

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: A Oy

Zúčastnená strana: Veronsaajien oikeudenvallvontayksikkö

## Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 148 písm. d) smernice Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty<sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že nakládká a vykládká plavidla predstavujú služby v zmysle tohto ustanovenia, ktoré sú v zmysle článku 148 písm. a) tejto smernice určené pre priame potreby nákladu námorných plavidiel?
2. Má sa článok 148 písm. d) smernice 2006/112/ES s ohľadom na bod 24 rozsudku Súdneho dvora Európskej únie Elmeka, spojené veci C-181/04 až C-183/04, podľa ktorého oslobodenie stanovené v tomto ustanovení nemožno rozšíriť na služby uskutočňované v štádiách predchádzajúcich predaju, vykladať v tom zmysle, že to platí aj pre službu dotknutú v konaní vo veci samej, v ktorom služba, ktorú na prvom stupni predaja poskytol subdodávateľ spoločnosti A Oy, zahŕňa službu materiálne priamo zameranú na náklad, ktorú A Oy následne fakturuje špedičnému alebo dopravnému podniku?
3. Má sa článok 148 písm. d) smernice 2006/112/ES s ohľadom na bod 24 uvedeného rozsudku Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorého oslobodenie stanovené v tomto ustanovení sa vzťahuje len na služby priamo poskytované vlastníčkovi plavidla, vykladať v tom zmysle, že toto oslobodenie sa nemôže uplatniť, ak sa služba poskytuje osobe oprávnenej disponovať s nákladom, napríklad vývozcovi alebo dovozcovi tovaru?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 347, s. 1.

## Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 27. januára 2016 – Valsts ieņēmumu dienests/SIA „LS Customs Services“

(Vec C-46/16)

(2016/C 111/17)

Jazyk konania: lotyščina

## Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākā tiesa

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Valsts ieņēmumu dienests

Ďalší účastník v konaní: SIA „LS Customs Services“

## Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 29 ods. 1 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92<sup>(1)</sup> z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Spoločenstva, vykladať v tom zmysle, že metóda stanovená v uvedenom článku sa uplatní aj vtedy, ak k dovozu tovaru a k jeho prepusteniu do voľného obehu na colnom území Spoločenstva došlo v dôsledku toho, že počas tranzitného konania bol tovar odňatý spod colného dohľadu, pričom ide o tovar, ktorý podlieha dovoznému clu a ktorý nebol predaný na vývoz na colné územie Spoločenstva, ale na vývoz mimo Spoločenstva?
2. Má sa pojem „postupne“, ktorý je uvedený v článku 30 ods. 1 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Spoločenstva, v súvislosti s právom na riadnu správu vecí verejných, ktoré je zakotvené v článku 41 Charty základných práv Európskej únie, a so zásadou odôvodnenia správnych aktov, vykladať v tom zmysle, že na to, aby bolo možné dospieť k záveru, že sa uplatní metóda, ktorá je uvedená v článku 31 tohto nariadenia, musí colná správa v každom správnom akte odôvodniť, prečo sa za týchto konkrétnych okolností nemôžu použiť metódy určovania colnej hodnoty tovaru, ktoré sú uvedené v článku 29 alebo článku 30 uvedeného nariadenia?

3. Má sa konštatovať, že na neuplatnenie metódy podľa článku 30 ods. 2 písm. a) Colného kódexu stačí, ak colná správa uvedie, že nemá k dispozícii náležité informácie alebo je colná správa povinná získať informácie od výrobcu?
4. Musí colná správa odôvodniť, prečo sa nemajú použiť metódy stanovené v článku 30 ods. 2 písm. c) a d) Colného kódexu, ak určí cenu podobného tovaru na základe článku 151 ods. 3 nariadenia č. 2454/93 <sup>(1)</sup>?
5. Musí rozhodnutie colnej správy obsahovať vyčerpávajúce odôvodnenie týkajúce sa informácií dostupných v Spoločenstve v zmysle článku 31 Colného kódexu alebo môže colná správa uviesť toto odôvodnenie neskôr v súdnom konaní a predložiť podrobnejšie dôkazy?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 302, s. 1; Mim. vyd. 02/004, s. 307.

<sup>(2)</sup> Ú. v. ES L 253, s. 1; Mim. vyd. 02/006, s. 3.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 27. januára 2016 –  
Valsts ieņēmumu dienests/SIA „Veloserviss“**

(Vec C-47/16)

(2016/C 111/18)

Jazyk konania: lotyščina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Augstākā tiesa

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: SIA „Veloserviss“

Žalovaná: Valsts ieņēmumu dienests

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa povinnosť dovozcu konať v dobrej viere, ktorá je uvedená v článku 220 ods. 2 písm. b) nariadenia Rady č. 2913/92 <sup>(1)</sup> z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, špecifikovať v tom zmysle, že
  - a) zahŕňa povinnosť dovozcu overiť okolnosti, za ktorých bolo vývozcu vydané osvedčenie „A“ (osvedčenia týkajúce sa dielov, z ktorých sa skladá tovar, úloha vývozcu pri výrobe tovaru atď.);
  - b) dovozca nekonal v dobrej viere len preto, lebo vývozca nekonal v dobrej viere (napríklad ak vývozca neoznámi colným orgánom krajiny vývozu skutočný pôvod nákladov, hodnotu dielov, z ktorých sa skladá tovar, atď.);
  - c) povinnosť konať v dobrej viere nebola splnená len preto, lebo vývozca poskytol colným orgánom krajiny vývozu nesprávne informácie, a je to tak aj vtedy, ak samotné colné orgány pochybili pri vydávaní osvedčenia?
2. Možno povinnosť dovozcu konať v dobrej viere, ktorá je uvedená v článku 220 ods. 2 písm. b) nariadenia Rady č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, dostatočne preukázať všeobecným opisom situácie, ktorý sa nachádza v oznámení OLAF-u, a závermi OLAF-u, alebo musia vnútroštátne colné orgány aj tak získať ďalšie dôkazy o správaní vývozcu?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 302, s. 1; Mim. vyd. 02/004, s. 307