

Prejudiciálne otázky

1. Poskytujú autori, výkonní umelci, ako aj iné oprávnené osoby služby v zmysle článku 24 ods. 1 a článku 25 písm. a) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽¹⁾ výrobcom a dovozcom prístrojov na zaznamenávanie zvuku a iných podobných prístrojov, ako aj prázdnych nosičov, z ktorých organizácie kolektívnej správy vyberajú poplatky za predaj týchto prístrojov a nosičov, na účet prvých menovaných, ale vo vlastnom mene?
2. Pokiaľ bude odpoveď na prvú otázku kladná, organizácie kolektívnej správy vyberajúce od výrobcov a dovozcov poplatky za predaj prístrojov a nosičov konajú ako zdaniteľné osoby v zmysle článku 28 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, ktoré sú povinné tieto transakcie v zmysle článku 220 ods. 1 bodu 1 tejto smernice uviesť na faktúre vystavenej príslušnému výrobcovi alebo dovozcovi prístrojov na zaznamenávanie zvuku a iných podobných prístrojov, ako aj prázdnych nosičov, v ktorej je vykázaná DPH odvedená z týchto poplatkov, a v okamihu rozdelenia vybraných poplatkov autorom, výkonným umelcom a iným oprávneným osobám, sú posledné uvedené osoby povinné preukazovať príjem z poplatkov faktúrou uvádzajúcou DPH vystavenou pre organizáciu kolektívnej správy vyberajúcu poplatok?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, s. 1.

Odvolanie podané 25. januára 2016: Dyson Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 11. novembra 2015 vo veci T-544/13, Dyson Ltd/Európska komisia

(Vec C-44/16 P)

(2016/C 145/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Dyson Ltd (v zastúpení: E. Batchelor, M. Healy, solicitors, F. Carlin, barrister, A. Patsa, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu,
- zrušil napadnuté nariadenie⁽¹⁾ v celom rozsahu, a
- zaviazal Komisiu na náhradu jej trov konania a na náhradu trov Dyson v súvislosti s týmto konaním a v súvislosti s konaním na Všeobecnom súde.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Dyson uvádza, že Všeobecný súd vykonal nesprávne právne posúdenie:

- i. po prvé, Všeobecný súd nesprávne charakterizoval žalobný dôvod Dyson ako zjavne nesprávne posúdenie namiesto nedostatku právomoci podľa článku 10 ods. 1 smernice 2010/30/EU⁽²⁾,

- ii. po druhé, Všeobecný súd nesprávne vyložil rozsah delegovanej právomoci Komisie podľa článku 10 ods. 1 smernice 2010/30/EU,
- iii. po tretie, Všeobecný súd porušil právo Dyson na obhajobu pokiaľ ide o skutočnosti, ku ktorým Dyson nemala žiadnu možnosť predložiť svoje stanovisko,
- iv. po štvrté, Všeobecný súd skreslil a/alebo neprihliadol na relevantné dôkazy,
- v. po piate, Všeobecný súd porušil článok 36 Štatútu Súdneho dvora neuvedením dôvodov pre: (i) charakterizovanie uplatniteľného právneho testu ako testu zjavne nesprávneho posúdenia, (ii) vyvodenie záveru, že údaje Dyson boli „extrémne špekulatívne“, (iii) založenie svojich záverov na nešpecifikovanej časti neurčenej „dopadovej štúdie“, a (iv) neprihliadnutie na dôkazy Dyson pokiaľ ide o opakovateľnosť výsledkov, a
- vi. po šieste, Všeobecný súd nesprávne použil test rovnakého zaobchádzania.

Dyson s úctou žiada, aby Súdny dvor zrušil napadnutý rozsudok a vyhovel návrhom predloženým v konaní pred Všeobecným súdom tak, že zruší nariadenie Komisie (EÚ) č. 665/2013 („napadnuté nariadenie“), keďže má k dispozícii dostatok informácií na rozhodnutie o podstate otázok vznesených v konaní na prvom stupni.

- ⁽¹⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 665/2013 z 3. mája 2013, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/30/EÚ, pokiaľ ide o označovanie vysávačov štítkami (Ú. v. EÚ L 192, s. 1).
- ⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/30/EÚ z 19. mája 2010 o udávaní spotreby energie a iných zdrojov energeticky významnými výrobkami na štítkoch a štandardných informáciách o výrobkoch (Ú. v. EÚ L 153, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko)
1. februára 2016 – Evo Bus GmbH/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești –
Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș**

(Vec C-55/16)

(2016/C 145/24)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Înalta Curte de Casație și Justiție

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Evo Bus GmbH

Odporcovia: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș