

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Taliansko) 28. decembra 2015 – MB Srl/Società Metropolitana Acque Torino (SMAT)**

(Vec C-697/15)

(2016/C 106/25)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: MB Srl

Žalovaná: Società Metropolitana Acque Torino (SMAT)

**Prejudiciálna otázka**

Bránia zásady Spoločenstva, akými sú zásada legitímnych očakávaní a právnej istoty, spolu so zásadami voľného pohybu tovaru, slobody usadiť sa a slobodného poskytovania služieb, uvedenými v Zmluve o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), a tiež so zásadami z nich vyplývajúcich, ako sú rovnosť zaobchádzania, nediskriminácia, vzájomné uznávanie, proporionalita a transparentnosť, uvedenými v smernici 2014/24/EÚ, takej vnútroštátnej právnej úprave, ako je talianska legislatíva vyplývajúca zo spojených ustanovení článku 87 ods. 4, článku 86 ods. 3a legislatívneho dekrétu č. 163/2006 a článku 26 ods. 6 legislatívneho dekrétu č. 81/2008, v súlade s výkladom, ktorý v rámci svojej funkcie zabezpečiť dodržiavanie a jednotný výklad zákona podľa článku 99 cod. proc. amm. poskytlo plenárne zasadnutie Consiglio di Stato v rozsudkoch č. 3 a 9 z roku 2015, podľa ktorej skutočnosť, že v cenových ponukách predložených v rámci postupu na zadanie verejnej zákazky na stavebné práce sa opomenuli osobitne uviesť náklady na bezpečnosť pri práci, vedie v každom prípade k vylúčeniu dotknutého uchádzača, a to aj v prípade, ak sa povinnosť osobitne uviesť predmetné údaje nešpecifikovala ani v pravidlách súťaže, ani vo formulári priloženom na účel predkladania ponúk, a tiež bez ohľadu na skutočnosť, či daná ponuka z vecného hľadiska zahŕňa minimálne náklady na bezpečnosť pri práci?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Francúzsko) 6. januára 2016 – Holcim France SAS, právna nástupkyňa spoločnosti Euro Stockage, Enka SA/Ministre des finances et des comptes publics**

(Vec C-6/16)

(2016/C 106/26)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Dovolateľky: Holcim France SAS, právna nástupkyňa spoločnosti Euro Stockage, Enka SA

Odporca: Ministre des finances et des comptes publics

**Prejudiciálne otázky**

1. Je v prípade, že sa prostredníctvom vnútroštátnej právnej úpravy členského štátu využije vo vnútroštátnom práve možnosť stanovená v článku 1 ods. 2 smernice 90/435/EHS z 23. júla 1990 <sup>(1)</sup>, možné prijať na účely uplatnenia tejto možnosti mechanizmus preskúmania aktov alebo dohôd z hľadiska primárneho práva Európskej únie?
2. Majú sa ustanovenia článku 1 ods. 2 uvedenej smernice, ktoré poskytujú členským štátom širokú mieru voľnej úvahy pri určovaní, aké ustanovenia sú „*nevyhnutné k zabráneniu daňovým únikom a zneužívaniu daňového režimu*“, vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby členský štát prijal mechanizmus, ktorého cieľom je vylúčiť z oslobodenia od zrážkovej dane dividendy vyplácané právnickej osobe priamo alebo nepriamo kontrolovanej daňovým rezidentom alebo daňovými rezidentmi štátov, ktoré nie sú členmi Únie, ibaže by táto právnická osoba preukázala, že hlavným cieľom alebo jedným z hlavných cieľov reťazca podielov v spoločnostiach nie je získať oslobodenie od dane?
3. a) V prípade, že by sa mal súlad vyššie uvedeného mechanizmu „*proti zneužívaniu daňového režimu*“ s právom Únie posúdiť aj z hľadiska ustanovení Zmluvy, treba ho preskúmať aj s prihliadnutím na cieľ spornej právnej úpravy a so zreteľom na ustanovenia článku 43 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva, teraz článku 49 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, aj keď je spoločnosť, ktorá je príjemcom vyplatených dividend, priamo alebo nepriamo kontrolovaná na konci reťazca podielov v spoločnostiach, ktorého jedným z hlavných cieľov je získať oslobodenie od dane, daňovým rezidentom alebo daňovými rezidentmi tretieho štátu, ktorí sa nemôžu domáhať slobody usadiť sa?  
  
b) Treba v prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku preskúmať uvedený súlad so zreteľom na ustanovenia článku 56 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva, teraz článku 63 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?
4. Majú sa vyššie uvedené ustanovenia vykladať tak, že bránia tomu, aby sa vnútroštátnou právnou úpravou vylúčili z oslobodenia od zrážkovej dane dividendy vyplácané spoločnosťou v jednom členskom štáte spoločnosti so sídlom v inom členskom štáte v prípade, že je príjemcom týchto dividend právnická osoba priamo alebo nepriamo kontrolovaná daňovým rezidentom štátu alebo daňovými rezidentmi štátov, ktoré nie sú členmi Európskej únie, ibaže táto právnická osoba preukáže, že hlavným cieľom alebo jedným z hlavných cieľov tohto reťazca podielov v spoločnostiach nie je získať oslobodenie od dane?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 90/435/EHS z 23. júla 1990 o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskych spoločností v rozličných členských štátoch (Ú. v. ES L 225, s. 6; Mim. vyd. 09/001, s. 147).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 11. januára 2016  
– Société Euro Park Service, nástupnícka spoločnosť spoločnosti Cairnbulg Nanteuil/Ministre des  
finances et des comptes publics**

(Vec C-14/16)

(2016/C 106/27)

*Jazyk konania: francúzština*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Dovolateľka:* Société Euro Park Service, nástupnícka spoločnosť spoločnosti Cairnbulg Nanteuil

*Odporca:* Ministre des finances et des comptes publics