



## Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-546/16

**Montte SL  
proti  
Musikene**

(návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi)

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 267 ZFEÚ – Právomoc Súdneho dvora – Postavenie orgánu, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania, ako súdu – Smernica 2014/24/EÚ – Postupy verejného obstarávania – Verejná súťaž – Kritériá na vyhodnotenie – Technické posúdenie – Minimálny počet bodov – Posúdenie založené na cene“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 20. septembra 2018

1. *Prejudiciálne otázky – Podanie návrhu na Súdny dvor – Vnútroštátny súdny orgán v zmysle článku 267 ZFEÚ – Pojem – Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (Správny orgán príslušný pre odvolania proti správny rozhodnutiam týkajúcim sa oblasti verejných zákaziek Autonómnej oblasti Baskicko) – Zahŕnutie*

*(Článok 267 ZFEÚ)*

2. *Aproximácia právnych predpisov – Postupy zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby – Smernica 2014/24 – Uzavretie zmlúv – Verejná súťaž – Kritériá hodnotenia ponúk – Vnútroštátna právna úprava umožňujúca verejným obstarávateľom v prvej etape vylúčiť ponuky, ktoré nedosiahli minimálny počet bodov stanovený v súťažných podkladoch v rámci technického posúdenia – Prípustnosť*

*(Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/24, článok 67)*

3. *Aproximácia právnych predpisov – Postupy zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby – Smernica 2014/24 – Uzavretie zmlúv – Verejná súťaž – Kritériá hodnotenia ponúk – Možnosť verejného obstarávateľa znížiť počet ponúk, ktoré sa majú prerokovať, alebo riešení, o ktorých sa má diskutovať – Vnútroštátna právna úprava umožňujúca verejným obstarávateľom v prvej etape vylúčiť ponuky, ktoré nedosiahli minimálny počet bodov stanovený v súťažných podkladoch v rámci technického posúdenia – Prípustnosť*

*(Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/24, článok 29 ods. 6, článok 30 ods. 4 a článok 66)*

1. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 21 – 25)

2. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá verejným obstarávateľom umožňuje stanoviť v špecifikáciách týkajúcich sa zadania zákazky v rámci verejnej súťaže minimálne požiadavky na technické posúdenie, v dôsledku čoho predložené ponuky, ktoré nedosiahnu vopred stanovený minimálny počet bodov, sú po ukončení tohto posudzovania vylúčené z ďalšieho posudzovania založeného tak na technických kritériách, ako aj na cene.

Z tohto hľadiska, ako uviedla Komisia v písomných pripomienkach, článok 67 smernice 2014/24 nebráni možnosti, aby sa vo fáze zadania zákazky vylúčili v prvej etape predložené ponuky, ktoré pri technickom posudzovaní nedosiahli vopred stanovený minimálny počet bodov. Z tohto hľadiska sa zdá, že ponuka, ktorá nedosiahne takúto hranicu, v zásade nezodpovedá potrebám verejného obstarávateľa a nemôže byť zohľadnená pri zisťovaní ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Verejný obstarávateľ teda v takomto prípade nie je povinný zisťovať, či cena takejto ponuky je nižšia než ceny nevylúčených ponúk, ktoré uvedenú hranicu dosahujú a zodpovedajú tak potrebám verejného obstarávateľa. V tejto súvislosti treba ešte spresniť, že verejný obstarávateľ pri zadaní zákazky po uskutočnení technického posudzovania nevyhnutne musí zohľadniť cenu ponúk, ktoré dosiahli z technického hľadiska minimálnu hranicu.

(pozri body 32, 33, 39, bod 1 výroku)

3. Článok 66 smernice 2014/24 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá verejným obstarávateľom umožňuje stanoviť v špecifikáciách týkajúcich sa zadania zákazky v rámci verejnej súťaže minimálne požiadavky na technické posúdenie, v dôsledku čoho predložené ponuky, ktoré nedosiahnu vopred stanovený minimálny počet bodov po ukončení tohto posudzovania, sú vylúčené z nasledujúcich etáp zadania zákazky, a to bez ohľadu na počet zostávajúcich uchádzačov.

V tejto súvislosti – za predpokladu, že v prejednávacom prípade boli riadne uplatnené podmienky stanovené smernicou 2014/24, najmä jej článkami 18 a 67 – treba uznať, že verejný obstarávateľ zaistil efektívnu hospodársku súťaž. Okrem toho treba najprv spresniť, že aj keby po technickom posúdení zostala verejnému obstarávateľovi na hodnotenie len jediná ponuka, nemusí ju daný obstarávateľ akceptovať (pozri analogicky rozsudok zo 16. septembra 1999, Fracasso a Leitschutz, C-27/98, EU:C:1999:420, body 32 až 34). Za týchto okolností, ak sa verejný obstarávateľ domnieva, že sa postup obstarávania vzhľadom na osobitosti a predmet zákazky vyznačuje nedostatkom efektívnej hospodárskej súťaže, môže toto konanie ukončiť a v prípade potreby začať nové konanie s odlišnými kritériami na vyhodnotenie ponúk.

Je pravda, že podľa článku 66 smernice 2014/24 verejní obstarávatelia musia v prípade, že využijú možnosť znížiť počet prerokovávaných ponúk podľa článku 29 ods. 6 tejto smernice, alebo využijú možnosť znížiť počet riešení určených na dialóg podľa článku 30 ods. 4 uvedenej smernice, uskutočniť dané zníženie na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedených v súťažných podkladoch tak, aby počet vybraných ponúk v konečnej etape zaistil skutočnú hospodársku súťaž, pokiaľ je k dispozícii dostatočný počet ponúk spĺňajúcich požadované podmienky. Z dôvodov uvedených v bode 37 tohto rozsudku sa však situácia, o akú ide vo veci samej, odlišuje od situácií uvedených v článku 29 ods. 6 a v článku 30 ods. 4 smernice 2014/24, a preto nespadá pod článok 66 uvedenej smernice. Potreba zaistiť skutočnú hospodársku súťaž až do konečnej etapy konania upravená v článku 66 sa teda nevzťahuje na také verejné súťaže, akou je súťaž vo veci samej.

(pozri body 41 – 44, bod 2 výroku)