



## Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-163/16

**Christian Louboutin a Christian Louboutin SAS  
proti  
Van Haren Schoenen BV**

(návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal rechtbank Den Haag)

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochranné známky – Absolútne dôvody zamietnutia zápisu alebo vyhlásenia neplatnosti – Označenie, ktoré je tvorené výlučne tvarom tovaru – Pojem ‚tvar‘ – Farba – Umiestnenie na časti výrobku – Smernica 2008/95/ES – Článok 2 – Článok 3 ods. 1 písm. e) bod iii)“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 12. júna 2018

*Aproximácia právnych predpisov – Ochranné známky – Smernica 2008/95 – Dôvody na zamietnutie alebo vyhlásenie neplatnosti – Označenia pozostávajúce výlučne z tvaru, ktorý dodáva výrobku podstatnú hodnotu – Ochranná známka pozostávajúca z farby použitej na podrážke topánky na vysokom podpätku*

*[Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/95, článok 3 ods. 1 písm. e) bod iii)]*

Článok 3 ods. 1 písm. e) bod iii) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok sa má vykladať v tom zmysle, že označenie pozostávajúce z farby použitej na podrážke topánky na vysokom podpätku, akým je označenie v spore vo veci samej, nie je v zmysle tohto ustanovenia tvorené výlučne „tvarom“.

V kontexte práva ochranných známok sa pojem „tvar“ vo všeobecnosti chápe, ako to zdôrazňuje Európska komisia, ako pojem, ktorý označuje všetky línie alebo obrysy, ktoré vymedzujú dotknutý výrobok v priestore.

Zo smernice 2008/95 ani z judikatúry Súdneho dvora alebo z obvyklého zmyslu tohto pojmu nevyplýva, že farba ako taká by bez vymedzenia priestoru mohla predstavovať tvar.

Vzniká však otázka, či skutočnosť, že sa určená farba použije na špecifické miesto dotknutého výrobku znamená, že dotknuté označenie sa skladá z tvaru v zmysle článku 3 ods. 1 písm. e) bodu iii) smernice 2008/95.

V tejto súvislosti treba uviesť, že hoci tvar výrobku alebo jednej časti výrobku isto zohráva úlohu pri vymedzení farby v priestore, nemožno však zastávať názor, že označenie sa skladá z tohto tvaru, pretože to nie je tento tvar, ktorý zápis ochrannej známky má za cieľ chrániť, ale iba použitie farby na špecifické miesto uvedeného výrobku.

V každom prípade také označenie, akým je označenie v spore vo veci samej, sa nemôže považovať za označenie, ktoré je tvorené „výlučne“ tvarom, pokiaľ je, ako v prejednávanej veci, hlavným predmetom tohto označenia farba spresnená prostredníctvom medzinárodne uznávaného identifikačného kódu.

(pozri body 21 – 24, 26, 27 a výrok)