

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 23. novembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo – Španielsko) – Salvador Benjumea Bravo de Laguna/Esteban Torras Ferrazzuolo

(Vec C-381/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Nariadenie (ES) č. 207/2009 — Ochranná známka Európskej únie — Článok 16 — Ochranné známky ako predmety vlastníctva — Zaobchádzanie s ochrannými známkami Európskej únie ako s národnými ochrannými známkami — Článok 18 — Prevod ochrannej známky zapísanej na meno obchodného zástupcu alebo oprávneného zástupcu majiteľa ochrannej známky — Vnútroštátne ustanovenie dávajúce možnosť podať žalobu o určenie vlastníctva k vnútroštátnej ochrannej známke zapísanej na úkor práv majiteľa alebo v rozpore so zákonnou alebo zmluvnou povinnosťou — Zlučiteľnosť s nariadením č. 207/2009)

(2018/C 022/16)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Salvador Benjumea Bravo de Laguna

Žalovaný: Esteban Torras Ferrazzuolo

Výrok rozsudku

Články 16 a 18 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke [Európskej únie] sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia tomu, aby sa na ochrannú známku Európskej únie uplatnilo vnútroštátne ustanovenie, ako je ustanovenie sporné vo veci samej, podľa ktorého osoba poškodená zápisom ochrannej známky, ktorá bola prihlásená na úkor jej práv alebo v rozpore so zákonnou alebo zmluvnou povinnosťou, má právo požadovať určenie vlastníctva k uvedenej ochrannej známke, pokiaľ predmetná situácia nepatrí medzi situácie, na ktoré sa vzťahuje článok 18 tohto nariadenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 335, 12.9.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 23. novembra 2017 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podal Sofijski rajonen säd – Bulharsko) – „ČEZ Elektro Bălgarija“ AD/Jordan Kocev (C-427/16) a „FrontEx International“ EAD/Emil Janakiev (C-428/16)

(Spojené veci C-427/16 a C-428/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Hospodárska súťaž — Slobodné poskytovanie služieb — Stanovenie minimálnej výšky odmeny profesijnou organizáciou advokátov — Zákaz priznať náhradu nižšej odmeny, ako je táto minimálna suma, daný súdu — Vnútroštátna právna úprava, ktorá považuje daň z pridanej hodnoty (DPH) za súčasť ceny služby poskytnutej pri výkone slobodného povolania)

(2018/C 022/17)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrhy na začatie prejudiciálneho konania

Sofijski rajonen säd

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľky: „ČEZ Elektro Bălgarija“ AD (C-427/16), „FrontEx International“ EAD (C-428/16)

Odporcovia: Jordan Kocev (C-427/16), Emil Janakiev (C-428/16)

Výrok rozsudku

1. Článok 101 ods. 1 ZFEÚ v spojení s článkom 4 ods. 3 ZEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že taká vnútroštátna právna úprava, o akú ide vo veci samej, ktorá jednak nedovoľuje advokátovi a jeho klientovi uzavrieť dohodu o odmene, ktorá je nižšia ako minimálna suma stanovená nariadením prijatým takou profesijnou organizáciou advokátov, akou je Visš advokacki savet (Najvyššia advokátska rada, Bulharsko), a to bez toho, aby sa voči tomuto advokátovi viedlo disciplinárne konanie, a jednak nedovoľuje súdu priznať náhradu odmeny, ktorá je nižšia ako táto minimálna suma, je spôsobilá obmedziť hospodársku súťaž na vnútornom trhu v zmysle článku 101 ods. 1 ZFEÚ. Prináleží vnútroštátnemu súdu overiť, či takáto právna úprava vzhľadom na jej konkrétne spôsoby uplatňovania skutočne zodpovedá legitímnym cieľom a či sú takto stanovené obmedzenia ohraničené na to, čo je nevyhnutné na dosiahnutie týchto legitímnych cieľov.
2. Článok 101 ods. 1 ZFEÚ v spojení s článkom 4 ods. 3 ZEÚ a smernicou Rady 77/249/EHS z 22. marca 1977 na uľahčenie účinného výkonu slobody právnikov poskytovať služby sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej právnickým osobám a samostatne zárobkovo činným osobám vnútroštátny súd prizná náhradu odmeny advokáta, keď boli zastúpení právnym poradcom.
3. Článok 78 prvý odsek písm. a) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej je daň z pridanej hodnoty neoddeliteľnou súčasťou odmeny zaregistrovaných advokátov, ak to má za následok dvojité zdanenie tejto odmeny na účely dane z pridanej hodnoty.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 371, 10.10.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 15. novembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen săd Sofija grad – Bulharsko) – Entertainment Bulgaria System EOOD/Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno osiguritelna praktika“ – Sofija

(Vec C-507/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Dane — Smernica 2006/112/ES — Článok 168 písm. a), článok 169 písm. a), článok 214 ods. 1 písm. d) a e) a články 289 a 290 — Odpočítateľnosť dane z pridanej hodnoty (DPH) splatnej alebo zaplatenej na vstupe — Plnenia uskutočnené na výstupe v iných členských štátoch — Režim oslobodenia od dane v členskom štáte, v ktorom bolo vykonané právo na odpočítanie dane)

(2018/C 022/18)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen săd Sofija grad

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Entertainment Bulgaria System EOOD

Žalovaný: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno osiguritelna praktika“ – Sofija