

**Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Francúzsko) – Egiom SAS, predtým Holcim France SAS, Enka SA/Ministre des Finances et des Comptes publics**

(Vec C-6/16) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Priame dane — Sloboda usadiť sa — Voľný pohyb kapitálu — Zrážková daň — Smernica 90/435/EHS — Článok 1 ods. 2 — Článok 5 ods. 1 — Oslobodenie — Dividendy vyplácané dcérskou spoločnosťou rezidentom materskej spoločnosti nerezidentovi, ktorá je priamo alebo nepriamo vo vlastníctve rezidentov tretích štátov — Domnienka — Daňové podvody a úniky a zneužívanie daňového režimu)*

(2017/C 374/06)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyne: Egiom SAS, predtým Holcim France SAS, Enka SA

Žalovaný: Ministre des Finances et des Comptes publics

**Výrok rozsudku**

Článok 1 ods. 2 smernice Rady 90/435/EHS z 23. júla 1990 o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskych spoločností v rozličných členských štátoch, zmenenej smernicou Rady 2003/123/ES z 22. decembra 2003, na jednej strane a článok 49 ZFEÚ na druhej strane sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej daňovej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá podmieňuje získanie daňovej výhody stanovenej v článku 5 ods. 1 tejto smernice, t. j. oslobodenie ziskov prerazovaných dcérskou spoločnosťou rezidentom materskej spoločnosti nerezidentovi od zrážkovej dane, keď je táto materská spoločnosť priamo alebo nepriamo kontrolovaná daňovým rezidentom alebo daňovými rezidentmi tretích štátov, tým, aby táto spoločnosť preukázala, že hlavným cieľom alebo jedným z hlavných cieľov tohto reťazca podielov v spoločnostiach nie je získať výhodu z tohto oslobodenia.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 106, 21.3.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Berlin – Nemecko) – H./Land Berlin**

(Vec C-174/16) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Sociálna politika — Smernica 2010/18/EÚ — Revidovaná rámcová dohoda o rodičovskej dovolenke — Článok 5 body 1 a 2 — Návrat z rodičovskej dovolenky — Právo vrátiť sa na svoje pracovné miesto alebo na rovnocenné alebo podobné pracovné miesto — Zachovanie práv, ktoré pracovník má alebo na ktoré sa mu tvorí nárok, v existujúcom rozsahu — Úradník spolkovej krajiny povýšený ako úradník v skúšobnej dobe do vedúcej funkcie — Právna úprava uvedenej spolkovej krajiny, ktorá zo zákona a bez možnosti predĺženia stanovuje ukončenie skúšobnej doby po dvoch rokoch, a to aj v prípade neprítomnosti z dôvodu rodičovskej dovolenky — Nezlučiteľnosť — Dôsledky)*

(2017/C 374/07)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgericht Berlin

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: H.

Žalovaná: Land Berlin

**Výrok rozsudku**

1. Článok 5 body 1 a 2 revidovanej rámcovej dohody o rodičovskej dovolenke, ktorá sa nachádza v prílohe smernice Rady 2010/18/EÚ z 8. marca 2010, ktorou sa vykonáva revidovaná Rámcová dohoda o rodičovskej dovolenke uzavretá medzi BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP a ETUC a zrušuje smernica 96/34/ES, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ako je tá vo veci samej, ktorá podmieňuje definitívne povýšenie do vedúcej funkcie v rámci služobného pomeru tým, že zvolený uchádzač úspešne absolvuje dvojročnú skúšobnú dobu v tejto funkcii, a podľa ktorej v situácii, keď sa takýto uchádzač počas väčšej časti skúšobnej doby nachádzal na rodičovskej dovolenke a ešte stále sa na takejto dovolenke nachádza, sa uvedená skúšobná doba skončí v zmysle zákona po uplynutí uvedeného dvojročného obdobia, a to bez možnosti jeho predĺženia, pričom dotknutá osoba je následne po návrate z rodičovskej dovolenky opätovne zaradená na pracovné miesto, ktoré zastávala pred začatím uvedenej skúšobnej doby a ktoré je na nižšej úrovni tak z hierarchického hľadiska, ako aj z hľadiska odmeny. Porušenia uvedeného článku, ktoré takto vznikli, nemožno odôvodniť cieľom sledovaným uvedenou skúšobnou dobou, ktorý spočíva v možnosti posúdiť schopnosť zastávať zverenú vedúcu funkciu.
2. Vnútroštátnemu súdu prináleží – v prípade potreby aj neuplatnením vnútroštátnej právnej úpravy, ktorej sa týka vec sama, – overiť, tak ako to vyžaduje článok 5 bod 1 revidovanej rámcovej dohody o rodičovskej dovolenke, ktorá sa nachádza v prílohe smernice Rady 2010/18, či za okolností ako vo veci samej bolo pre dotknutú spoločnú krajinu ako pre zamestnávateľa objektívne nemožné umožniť, aby sa dotknutá osoba vrátila po skončení rodičovskej dovolenky na svoje pracovné miesto, a ak je to tak, či bolo objektívne nemožné zabezpečiť, aby jej bolo pridelené rovnocenné alebo podobné pracovné miesto, ktoré je v súlade s jej pracovnou zmluvou alebo pracovnoprávnym vzťahom, a bez toho, aby takéto pridelenie pracovného miesta mohlo byť podmienené uskutočnením nového výberového konania. Uvedenému vnútroštátnemu súdu tiež prináleží, aby zabezpečil, že dotknutá osoba bude môcť po skončení rodičovskej dovolenky absolvovať na mieste, na ktoré sa takto vrátila, alebo na novo pridelenom mieste, skúšobnú dobu za podmienok, ktoré sú v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z článku 5 bodu 2 revidovanej rámcovej dohody.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 232, 27.6.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Hannover – Nemecko) – Heike Schottelius/Falk Seifert**

(Vec C-247/16) <sup>(1)</sup>

**(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochrana spotrebiteľov — Smernica 1999/44/ES — Predaj spotrebného tovaru a záruka na spotrebný tovar — Pojem „kúpna zmluva“ — Uplatniteľnosť tejto smernice — Nedostatok právomoci Súdneho dvora)**

(2017/C 374/08)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landgericht Hannover

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Heike Schottelius

Žalovaný: Falk Seifert