

Žaloba podaná 23. decembra 2015 – Sogepa/Komisia**(Vec T-761/15)**

(2016/C 068/54)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Société wallonne de gestion et de participations (Sogepa) (Liège, Belgicko) (v zastúpení: A. Lepière a H. Baeyens, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil články 3, 4, 5 a 6 rozhodnutia Európskej komisie z 31. júla 2014 týkajúceho sa neoznámenej štátnej pomoci SA.34791 (2013/C) (ex 2012/NN) – Belgicko – Pomoc na záchranu Val Saint-Lambert, v rozsahu, v akom nariaďuje vrátenie sumy štátnej pomoci zodpovedajúcej dvojnásobku ekonomických výhod, ktoré spoločnosť Val Saint-Lambert skutočne získala.
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobkyňa uvádza jediný žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení zo strany Komisie v súvislosti s kvalifikáciou ekonomických výhod v rámci poskytnutia pôžičky spoločnosti Val Saint-Lambert a v súvislosti s požadovaním vrátenia dvojnásobku ekonomických výhod, ktoré získala.

Žaloba podaná 29. decembra 2015 – Deutsche Lufthansa/Komisia**(Vec T-764/15)**

(2016/C 068/55)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Deutsche Lufthansa AG (Kolín, Nemecko) (v zastúpení: A. Martin-Ehlers, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 1. októbra 2014 vo veci SA.32833 (2011/C) (ex 2011/NN) – letisko Hahn,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza nasledujúce dôvody:

- procedurálne pochybenie z dôvodu neexistencie ďalšej komunikácie so žalobkyňou v roku 2014,
- neúplný popis prípadu, napriek tomu, že skutkový stav bol žalovanej známy v okamihu vydania napadnutého rozhodnutia,

- nesprávne právne posúdenie opatrení v prospech dotknutého letiska v rozsahu, v akom určité opatrenia neboli klasifikované ako štátna pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEU a iné opatrenia boli kvalifikované ako štátna pomoc zlučiteľná so spoločným trhom,
- nezohľadnenie skutočnosti, že všetky pomoci uvedené v napadnutom rozhodnutí v prospech dotknutého letiska boli v konečnom dôsledku poskytnuté spoločnosti Ryanair ako najdôležitejšiemu používateľovi tohto letiska.

Žaloba podaná 30. decembra 2015 – BelTechExport/Rada

(Vec T-765/15)

(2016/C 068/56)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: BelTechExport ZAO (Minsk, Bielorusko) (v zastúpení: J. Jerņeva a E. Koškina, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil nariadenie Rady (EÚ) 2015/1948 z 29. októbra 2015, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 765/2006 o reštriktívnych opatreniach voči Bielorusku (Ú. v. EÚ L 284, s. 62) v rozsahu, v akom sa v ňom rozširuje platnosť reštriktívnych opatrení, aj keď dočasne pozastavených, na žalobkyňu,
- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2015/1957 z 29. októbra 2015, ktorým sa mení rozhodnutie 2012/642/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Bielorusku (Ú. v. EÚ L 284, s. 149) v rozsahu, v akom sa v ňom rozširuje platnosť reštriktívnych opatrení, aj keď dočasne pozastavených, na žalobkyňu,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté právne akty neposkytujú dostatočné odôvodnenie pre trvalé zapísanie žalobkyne do príslušných príloh a Rada nedodržala ustanovenia článku 296 ods. 2 ZFEÚ, podľa ktorého Rada musí poskytnúť odôvodnenie.
 2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté právne akty porušujú právo na obranu a právo na spravodlivé súdne konanie, uvedené v článku 47 Charty základných práv Európskej únie a v článkoch 6 a 13 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, keďže sa prijali bez toho, aby žalobkyňa mala možnosť účinne uplatniť svoje právo na obhajobu, najmä právo byť vypočutá, a právo na konanie, v rámci ktorého by sa mohla účinne domáhať odstránenia svojho mena zo zoznamu osôb a subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia.
 3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že v súvislosti s napadnutými právnymi aktmi došlo k zjavne nesprávnemu posúdeniu, keďže sa zakladajú na nesprávnom predpoklade, že žalobkyňa, ako významná spoločnosť v bieloruskom odvetví výroby a vývozu zbraní, má prospech z Lukašenkovho režimu.
 4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté právne akty porušujú základné vlastnícke právo zakotvené v článku 17 Charty základných práv a článku 1 Protokolu č. 1 EDEP, a toto porušenie sa nezakladá na presvedčivých dôkazoch, je nedôvodné a neprimerané.
-