

4. Štvrtý žalobný dôvod: Porušenie vlastníckych práv žalobkyne

Neoprávnené použitie údajov žalobkyne na účely schválenia hydrogénuhličitanu sodného ako základnej látky porušuje jej právo duševného vlastníctva podľa článku 17 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len: Charta).

5. Piaty žalobný dôvod: Porušenie požiadavky ochrany dôverných obchodných informácií

Neoprávnené použitie údajov žalobkyne na účely schválenia hydrogénuhličitanu sodného ako základnej látky je ďalej v rozpore s ochranou dôverných obchodných informácií podľa článku 7 Charta.

6. Šiesty žalobný dôvod: Porušenie všeobecnej zásady rovnosti zaobchádzania

Neoprávnené použitie údajov žalobkyne na účely schválenia hydrogénuhličitanu sodného ako základnej látky porušuje takisto zásadu rovnosti zaobchádzania. Kým žalobkyňa musela vynaložiť značné investície na schválenie požadovaných údajov, žalovaná tieto údaje použila v prospech tretích osôb, ktoré tieto požiadavky nemuseli splniť.

7. Siedmy žalobný dôvod založený: Porušenie zásady ochrany legitímnej dôvery

Neoprávnené použitie údajov žalobkyne na účely schválenia hydrogénuhličitanu sodného ako základnej látky napokon porušuje zásadu ochrany legitímnej dôvery. Žalobkyňa mala legitímnu dôveru, že pri používaní jej údajov týkajúcich sa prípravku na ochranu rastlín VitiSan® sa musí dodržiavať ochrana údajov.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, s. 1).

Žaloba podaná 22. decembra 2015 – Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft a i./Komisia

(Vec T-750/15)

(2016/C 059/54)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH (Zeitz, Nemecko), RWE Power AG (Essen, Nemecko), Vattenfall Europe Mining AG (Cottbus, Nemecko) (v zastúpení: U. Karpenstein, K. Dingemann a M. Kottmann, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Komisie C(2014) 5081 final 23. júla 2014 v konaní o štátnej pomoci SA.38632 (2014/N) (ex 2013/NN) – Nemecko – EEG 2014 – Reforma zákona o energii z obnoviteľných zdrojov, v rozsahu, v akom označuje za štátnu pomoc režim, ktorý sa uplatňuje na zariadenia pre samozásobovanie elektrickou energiou, uvedený v § 61 ods. 3 a 4 zákona EEG z roku 2014, a v ktorom v bode 5 druhej zarážke (s. 75) vyhlasuje tento režim za zlučiteľný s vnútorným trhom len do 31. decembra 2017,

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na neexistencii selektívnej výhody pre určité podniky

Vo svojom prvom žalobnom dôvode žalobkyne tvrdia, že v napadnutom rozhodnutí sa režim, ktorý sa uplatňuje na zariadenia pre samozásobovanie elektrickou energiou (§ 61 ods. 3 a 4 zákona EEG z roku 2014), nesprávne označuje za selektívne opatrenie, a teda za štátnu pomoc.

2. Druhý žalobný dôvod založený na neposkytnutí štátnych finančných prostriedkov

Vo svojom druhom žalobnom dôvode žalobkyne tvrdia, že podpora obnoviteľných zdrojov financovaná z príplatkov EEG nie je financovaná zo štátnych, ale zo súkromných finančných prostriedkov. Výber a financovanie príplatku EEG nie je pod sústavnou verejnou kontrolou – ako to vyžaduje judikatúra. Okrem toho, dotknuté ustanovenia nie sú záťažou pre verejný rozpočet, pretože celková výška príplatku EEG sa neznižuje vyňatím samozásobovania za pomoci dotknutých zariadení.

Žaloba podaná 30. decembra 2015 – Luxembursko/Komisia

(Vec T-755/15)

(2016/C 059/55)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Luxemburské veľkovojsvodstvo (v zastúpení: D. Holderer, splnomocnený zástupca, D. Waelbroeck, S. Naudin a A. Steichen, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú a odôvodnenú,
- v prvom rade zrušil rozhodnutie Komisie z 21. októbra 2015 týkajúce sa štátnej pomoci SA.38375, ktorú poskytlo Luxemburské veľkovojsvodstvo spoločnosti Fiat,
- subsidiárne zrušil rozhodnutie Komisie z 21. októbra 2015 týkajúce sa štátnej pomoci SA.38375, ktorú poskytlo Luxemburské veľkovojsvodstvo spoločnosti Fiat v rozsahu, v akom sa týmto rozhodnutím nariaďuje vrátenie pomoci,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ZFEÚ v rozsahu, v akom Komisia nepredložila dôkaz o selektívnosti sporného rozhodnutia.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ZFEÚ a povinnosti odôvodnenia Komisie v rozsahu, v akom Komisia nepredložila dôkaz o výhode, ani dôkaz o obmedzení hospodárskej súťaže.