

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- uznal žalobu za dôvodnú,
- zrušil napadnuté rozhodnutie v časti týkajúcej sa prihlášky ochrannej známky „YO!“ č. 11 208 436,
- zmenil napadnuté rozhodnutie v tom smere, že sa ochranná známka zapíše pre všetky požadované tovary a služby,
- uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 22. decembra 2015 – Biofa/Komisia

(Vec T-746/15)

(2016/C 059/53)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Biofa AG (Münsingen, Nemecko) (v zastúpení: C. Stallberg a S. Knoblich, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie žalovanej (EÚ) č. 2015/2069 zo 17. novembra 2015, ktorým sa schvaľuje základná látka hydrogénuhličitan sodný (Ú. v. EÚ L 301, 18. 11. 2015, s. 42),
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod: Porušenie ochrany údajov

Údaje žalobkyne týkajúce sa prípravku na ochranu rastlín VitiSan® podliehajú ochrane údajov podľa článku 59 nariadenia (ES) č. 1107/2009 (¹). Použitie týchto údajov na účely schválenia hydrogénuhličitanu sodného ako základnej látky preto porušuje ochranu údajov žalobkyne.

2. Druhý žalobný dôvod: Porušenie zásady subsidiarity schvaľovacieho postupu pre základné látky

Schválenie hydrogénuhličitanu sodného ako základnej látky je v rozpore so zásadou subsidiarity v oblasti práva ochrany rastlín, keďže prípravok žalobkyne na ochranu rastlín VitiSan®, ktorý obsahuje účinnú látku hydrogénuhličitan draselný, je schváleným prípravkom obsahujúcim porovnateľnú účinnú látku.

3. Tretí žalobný dôvod: Porušenie zásady priority pri schvaľovacom postupe pre základné látky

Schválenie hydrogénuhličitanu sodného ako účinnej látky, o ktoré požiadala žalobkyňa, vylučuje v súlade so zásadou priority jeho schválenie ako základnej látky.

4. Štvrtý žalobný dôvod: Porušenie vlastníckych práv žalobkyne

Neoprávnené použitie údajov žalobkyne na účely schválenia hydrogénuhličitanu sodného ako základnej látky porušuje jej právo duševného vlastníctva podľa článku 17 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len: Charta).

5. Piaty žalobný dôvod: Porušenie požiadavky ochrany dôverných obchodných informácií

Neoprávnené použitie údajov žalobkyne na účely schválenia hydrogénuhličitanu sodného ako základnej látky je ďalej v rozpore s ochranou dôverných obchodných informácií podľa článku 7 Charta.

6. Šiesty žalobný dôvod: Porušenie všeobecnej zásady rovnosti zaobchádzania

Neoprávnené použitie údajov žalobkyne na účely schválenia hydrogénuhličitanu sodného ako základnej látky porušuje takisto zásadu rovnosti zaobchádzania. Kým žalobkyňa musela vynaložiť značné investície na schválenie požadovaných údajov, žalovaná tieto údaje použila v prospech tretích osôb, ktoré tieto požiadavky nemuseli splniť.

7. Siedmy žalobný dôvod založený: Porušenie zásady ochrany legitímnej dôvery

Neoprávnené použitie údajov žalobkyne na účely schválenia hydrogénuhličitanu sodného ako základnej látky napokon porušuje zásadu ochrany legitímnej dôvery. Žalobkyňa mala legitímnu dôveru, že pri používaní jej údajov týkajúcich sa prípravku na ochranu rastlín VitiSan® sa musí dodržiavať ochrana údajov.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, s. 1).

Žaloba podaná 22. decembra 2015 – Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft a i./Komisia

(Vec T-750/15)

(2016/C 059/54)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH (Zeitz, Nemecko), RWE Power AG (Essen, Nemecko), Vattenfall Europe Mining AG (Cottbus, Nemecko) (v zastúpení: U. Karpenstein, K. Dingemann a M. Kottmann, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Komisie C(2014) 5081 final 23. júla 2014 v konaní o štátnej pomoci SA.38632 (2014/N) (ex 2013/NN) – Nemecko – EEG 2014 – Reforma zákona o energii z obnoviteľných zdrojov, v rozsahu, v akom označuje za štátnu pomoc režim, ktorý sa uplatňuje na zariadenia pre samozásobovanie elektrickou energiou, uvedený v § 61 ods. 3 a 4 zákona EEG z roku 2014, a v ktorom v bode 5 druhej zarážke (s. 75) vyhlasuje tento režim za zlučiteľný s vnútorným trhom len do 31. decembra 2017,

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania