

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Generálneho tajomníka Európskeho parlamentu D(2014) 15503 zo 17. apríla 2014 a oznámenie o dlhu č. 2014-575 prijaté na základe toho rozhodnutia z 5. mája 2014,
- zaviazal žalovaného na náhradu všetkých trov, ktoré vynaložil žalobca.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

Správnosť poskytnutej platby a platnosť a zákonnosť jej vymáhania

Žalobca tvrdí, že rozhodnutie Generálneho tajomníka Európskeho parlamentu D(2014) 15503 zo 17. apríla 2014 bolo prijaté na úplne nedôvodnom a nezákonnom základe, podľa ktorého bola suma 37 728 eur neoprávnene vyplatená žalobcovi, pričom tento tajomník spôsobil, ktorý bol nedôvodný a protiprávny podľa článku 68 Vykonávacích pravidiel k štatútu poslancov Európskeho parlamentu a článku 80 nariadenia o pravidlách uplatňovania rozpočtových pravidiel, vyzval účtovníka Európskeho parlamentu, aby začal vymáhať od žalobcu sumu 37 728 eur a aby v súlade so stanoveným postupom oboznámil žalobcu o tej veci dorúčením oznámenia o dlhu č. 2014-575.

Žalobca tvrdí, že keď Generálny tajomník Európskeho parlamentu prijal rozhodnutie, zbral do úvahy len dve skutočnosti: správu OLAF-u a skutočnosť, že žalobca neuviedol dôkazy o tom, že platba bola použitá na iné účely, než na aké bola zamýšľaná. Žalobca však tvrdí, že neboli predložené žiadne informácie, ktoré by potvrdzovali, že by v rozpore s článkom 14 Pravidiel o úhrade výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu použil prijatú platbu na iné účely, než na aké bola zamýšľaná.

Premlčacia lehota a uplatnenie zásad primeranej lehoty, právnej istoty a ochrany legitímny očakávaní

Žalobca tvrdí, že v rozhodnutí Generálneho tajomníka Európskeho parlamentu D(2014) 15503 a v oznámení o dlhu č. 2014-575 nebola dodržaná premlčacia lehota stanovená v článku 81 Rozpočtových pravidiel a v článku 93 nariadenia o pravidlách uplatňovania rozpočtových pravidiel a neboli dodržané požiadavky vyplývajúce zo zásad primeranej lehoty, právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní.

Podľa žalobcu príslušná inštitúcia EÚ si nedôvodne a protiprávne neplnila počas neprimerane dlhého obdobia výkon svojich úloh a neprijala príslušné rozhodnutia. Z tohto dôvodu boli porušené žalobcove práva, a to vrátane práva na obranu a riadne vykonanie tohto práva, pretože vzhľadom na dlhú lehotu, ktorá uplynula od skutkových okolností, ktoré boli predmetom vyšetrovania, do prijatia príslušného rozhodnutia, žalobcovi bola objektívne vzatá možnosť brániť sa pred vytýkanými obvineniami, predkladať dôkazy a prijať náležité kroky smerujúce k tomu, aby vec, ktorá je predmetom vyšetrovania, bola rozhodnutá spravodlivo.

Žaloba podaná 3. novembra 2015 – Transtec/Komisia

(Vec T-616/15)

(2016/C 027/85)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Transtec (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: L. Levi, avocat)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutia Európskej komisie o započítaní obsiahnuté v jej listoch z 25. augusta, 27. augusta, 7. septembra, 16. septembra a 23. septembra 2015 a ktoré sa týkajú pohľadávky vo výške 624 388,73 eura,
- zaviazat žalovanú na zaplatenie sumy 624 388,73 zvýšenej o úroky z omeškania, stanovené na základe referenčnej sadzby Európskej centrálnej banky pri zvýšení o dva body,
- zaviazat žalovanú na náhradu nemajetkovej ujmy ohodnotenej symbolicky na 1 euro,
- zaviazat žalovanú na náhradu všetkých trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady právnej istoty, pretože napadnuté rozhodnutia nemajú platný právny základ.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady bezdôvodného obohatenia, pretože suma 607 096,08 eura, navýšená o úroky, bola odobratá z majetku žalobkyne a prilepšila majetok Komisie, a to bez akéhokoľvek právneho základu tohto obohatenia,
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení článkov 42, 44, 45, a 47 rozpočtového nariadenia z 27. marca 2003 uplatniteľného na 9. Európsky rozvojový fond, pretože Komisia neuplatnila svoju právomoc voľnej úvahy, ktorú jej tieto ustanovenia priznávajú, ako aj na porušení zásady proporcionality.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady riadnej správy vecí verejných, pretože Komisia porušila článok 41 Charty základných práv Európskej únie.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na zjavne nesprávnom posúdení, ktorého sa Komisia dopustila.

Žaloba podaná 6. novembra 2015 – Badica a Kardiam/Rada

(Vec T-619/15)

(2016/C 027/86)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyne: Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) (Bangui, Stredoafrická republika), Kardiam (Antverpy, Belgicko) (v zastúpení: D. Luff a L. Defalque, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2015/1485 z 2. septembra 2015 a bod B 1 prílohy tohto nariadenia v rozsahu, v akom boli žalobkyne zaradené do prílohy I nariadenia Rady (EÚ) č. 224/2014 z 10. marca 2014 o restriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Stredoafrickej republike,