

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Príhlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Spoločenstva obsahujúca slovný prvok „myBaby“ – prihláška č. 10 846 426.

Konanie pred ÚHVT: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu ÚHVT zo 17. júna 2015 vo veci R 1002/2014-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 17. júna 2015 v odvolacom konaní R 1002/2014-2,
- zamietol námietku v celom rozsahu,
- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 21. mája 2015 v odvolacom konaní R 1137/2014-2,
- uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 42 ods. 2 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 15 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 nariadenia Komisie (ES) č. 216/96 z 5. februára 1996, ktorým sa ustanovuje rokovací poriadok odvolacích senátov Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory).

Žaloba podaná 21. septembra 2015 – Terna/Komisia

(Vec T-544/15)

(2015/C 363/53)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Rím, Taliansko) (v zastúpení: A. Police, L. Di Via, F. Covone, D. Carria, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- v prvom rade zrušil rozhodnutie Európskej komisie – Generálne riaditeľstvo pre mobilitu a dopravu (Generálne riaditeľstvo pre energetiku – SRD.3 – Finančný manažment) č. Move.srd.3.dir (2015)2669621 zo 6. júla 2015 v rozsahu, v akom vylučuje náhradu nákladov vynaložených spoločnosťou Terna v súvislosti s projektmi č. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 a č. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403 a ukladá povinnosť vrátiť sumy poskytnuté v rámci vyššie uvedených projektov, a to vo výškach uvedených v tabuľke priloženej k napadnutému rozhodnutiu;
- subsidiárne zrušil rozhodnutie Európskej komisie – Generálne riaditeľstvo pre mobilitu a dopravu (Generálne riaditeľstvo pre energetiku – SRD.3 – Finančný manažment) č. Move.srd.3.dir (2015)2669621 zo 6. júla 2015 v rozsahu, v akom neznižuje vrátenie nákladov vynaložených spoločnosťou Terna v súvislosti s projektmi č. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 a č. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403 v rozsahu zodpovedajúcom zisku realizovanému spoločnosťou CESI S.p.A.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba smeruje proti rozhodnutiu Európskej komisie – Generálne riaditeľstvo pre mobilitu a dopravu (Generálne riaditeľstvo pre energetiku – SRD.3 – Finančný manažment), č. Move.srd.3.dir (2015)2669621 zo 6. júla 2015 (prot. č. 0011151) v rozsahu, v akom vylučuje uplatnenie článku 40 ods. 3 smernice 2004/17/ES v súvislosti so sumami vyplatenými v rámci projektov č. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 a č. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403, a ukladá povinnosť vrátenia súm poskytnutých v rámci vyššie uvedených projektov, a to vo výškach uvedených v tabuľke priloženej k napadnutému rozhodnutiu, ale tiež proti každému ďalšiemu predchádzajúcemu alebo súvisiacemu aktu, najmä, pokiaľ to bude nevyhnutné, proti oznámeniu Európskej komisie – Generálne riaditeľstvo pre energetiku (Riaditeľstvo B – Bezpečnosť dodávok, energetické trhy a siete, B. 1 – Energetická politika, bezpečnosť dodávok – siete), č. ENER.B1(2014)509729 z 18. júna 2014, ako aj proti auditorskej správe č. B22-09 z 1. februára 2013, a to v rozsahu, v akom vylučujú náhradu nákladov vynaložených spoločnosťou Terna S.p.A. v súvislosti s plneniami poskytnutými spoločnosťou CESI S.p.A. v rámci uvedených projektov.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na prípustnosti žaloby.

- Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že napadnuté rozhodnutie smeruje proti nej v rozsahu, v akom sa jej priamo a osobne dotýkajú jeho účinky, a že hoci neobsahuje konkrétne vykonávacie opatrenia, treba ho považovať za konečné a bez možnosti preskúmania zo strany žalovanej.

2. Druhý žalobný dôvod týkajúci sa dôvodnosti výhrad, nesprávneho uplatnenia článkov 14 a 37 smernice 2004/17/ES v oblasti subdodávok plnení, nedostatočného prešetrenia a nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, nesprávneho uplatnenia článku III.7 ods. 1, 4 a 6 prílohy III rozhodnutia D/207630 z roku 2008 a nesprávneho uplatnenia článku III.7 ods. 1, 4 a 6 prílohy III rozhodnutia D/7181 z roku 2010, v dôsledku nenáležitého zníženia náhrady za projekty na základe údajne nesprávneho uplatnenia formálnych postupov spoločnosťou Terna v postupe verejného obstarávania.

- V tomto ohľade žalobkyňa najmä tvrdí, že doplnenie doložky o možnosti subdodávok do rámcových zmlúv uzavretých medzi spoločnosťami Terna a CESI po skončení konania, ktorému nepredchádzalo zverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, nemožno posudzovať tak, že je v rozpore so smernicou 2004/17/ES, ani sa nemožno platne odvolať na požiadavku týkajúcu sa neexistencie technických dôvodov, ktoré by umožňovali zadanie zákazky konkrétnemu subjektu.

- Rozhodnutie je nezákonné tiež ďalších dôvodov, ktoré sa týkajú nesprávneho posúdenia vzťahu medzi rámcovou zmluvou a osobitnými zmluvami uzavretými medzi spoločnosťou Terna a spoločnosťou CESI.
3. Tretí žalobný dôvod založený na nesprávnom uplatnení článku 40 ods. 3 písm. c) smernice 2004/17/ES, keďže Európska komisia nedodrжала technické predpoklady, ktoré sa vyžadujú na uzavretie zmlúv s hospodárskym subjektom bez predchádzajúceho zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, bez dostatočného prešetrenia a bez odôvodnenia zamietnutia žiadosti o náhradu.
 4. Štvrtý žalobný dôvod založený na nesprávnom uplatnení smernice 2004/17/ES a porušení zásady legitímnej dôvery spoločnosti Terna z dôvodu vylúčenia prípustnosti žiadosti o náhradu týkajúcej sa zmlúv zahrnutých do rámcovej zmluvy bez ohľadu na zverejnenie oznámenia o zadaní zákazky v Úradnom vestníku Európskej únie a irelevantnosti niektorých súm na účely uplatnenia európskych konaní.
 5. Piaty žalobný dôvod uvádzaný subsidiárne a založený na porušení zásady primeranosti a proporcionality v dôsledku rozhodnutia Komisie úplne vylúčiť žiadosti o náhradu namiesto toho, aby pristúpila k pomernému zníženiu náhrad.
-