

**Výrok**

1. *Odvolaie sa zamieta.*
2. *Risto Nieminen je povinný nahradiť trovy konania.*

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 261, 11.8.2014.

---

**Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. októbra 2015 – GEA Group/ÚHVT (engineering for a better world)**

**(Vec T-545/14) <sup>(1)</sup>**

**(„Ochranná známka Spoločenstva — Prihláška slovnej ochrannej známky Spoločenstva engineering for a better world — Výlučne potvrdzujúce rozhodnutie — Právoplatnosť potvrdzujúceho rozhodnutia — Vzatie do úvahy ex offo — Nepripustnosť“)**

(2015/C 389/67)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: GEA Group AG (Düsseldorf, Nemecko) (v zastúpení: J. Schneiders, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: pôvodne A. Pohlmann, neskôr S. Hanne, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 2. júna 2014 (vec R 303/2014-4) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia engineering for a better world ako ochrannej známky Spoločenstva.

**Výrok**

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *GEA Group AG je povinná nahradiť trovy konania.*

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 339, 29.9.2014.

---

**Žaloba podaná 28. augusta 2015 – Oltis Group/Európska komisia**

**(Vec T-497/15)**

(2015/C 389/68)

Jazyk konania: čeština

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Oltis Group a.s. (Olomouc, Česká republika) (v zastúpení: P. Konečný, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

## Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie o zamietnutí prihlášky resp. prihlášok žalobkyne do programov pre inovácie – The Innovation Programme IP 4 – IT Solutions for Attractive Railway Services a The Innovation Programme IP 5 – Technologies for Sustainable & Attractive European Freight v rámci projektu Shift2Rail,
- priznal žalobkyňi náhradu trov konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobkyňa uvádza nasledujúce žalobné dôvody:

### 1. Zneužitie právomoci zo strany hodnotiaceho orgánu

- V tejto súvislosti žalobkyňa okrem iného tvrdí, že hodnotiaci orgán nemohol pri svojom postupe nahradiť výlučné právo žalobkyne zlúčiť viacero samostatných prihlášok na získanie postavenia asociovaného člena spoločného podniku Shift2Rail do jednej, a týmto svojím konaním sa dopustil nesprávneho posúdenia. Ďalej sa žalobkyňa domnieva, že v prípade, že podanie dvoch samostatných prihlášok do rôznych programov pre inovácie od jedného uchádzača nie je podľa hodnotiaceho orgánu v súlade so zadávacou dokumentáciou, keď táto dokumentácia takýto prípad nerieši, mala by byť na túto skutočnosť upozornená podľa časti 8.2 zadávacej dokumentácie, a teda jej malo byť ponechané právo s podanými prihláškami disponovať.

### 2. Postup hodnotiaceho orgánu v rozpore so zadávacou dokumentáciou

- Na tomto mieste žalobkyňa tvrdí, že hodnotiaci orgán nepostupoval v súlade so zadávacou dokumentáciou, keď bez toho, aby ju vyrozumel alebo vyzval na odstránenie prípadných nejasností resp. nedostatkov, disponoval s prihláškami žalobkyne.
- Ďalej je žalobkyňa presvedčená, že hodnotiaci orgán mal jej žiadosti posudzovať (aj bodovať) oddelene, a to aj po ich zlúčení do jednej prihlášky, keďže len týmto postupom je možné dosiahnuť naplnenie zásady objektívneho preskúmania a hodnotenia. Postup hodnotiaceho orgánu, keď prihlášky žalobkyne hodnotil spoločne, a teda aj bodoval hodnotiace kritériá spoločne, je zavádzajúci, diskriminačný, v rozpore so samotnou základnou zásadou zadávacej dokumentácie, a vedie k nepreskúmateľnému rozhodnutiu.

---

**Žaloba podaná 23. septembra 2015 – Portugalsko/Komisia**

**(Vec T-550/15)**

(2015/C 389/69)

*Jazyk konania: portugálčina*

## Účastníci konania

Žalobkyňa: Portugalská republika (v zastúpení: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão a J. Saraiva de Almeida, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia