

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu ÚHVT z 27. marca 2014 (vec R 1200/2013-5) týkajúcejmu sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Federación Nacional de Cafeteros de Colombia a Accelerate s.a.l.

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) z 27. marca 2014 (vec R 1200/2013-5) sa zrušuje v rozsahu, v akom bol zamietnutý návrh na vyhlásenie neplatnosti.
2. ÚHVT znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Federación Nacional de Cafeteros de Colombia.

(¹) Ú. v. EÚ C 253, 4.8.2014.

Žaloba podaná 20. augusta 2015 – KV/EACEA

(Vec T-484/15)

(2015/C 371/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: KV (Atény, Grécko) (v zastúpení: S. Pappas, lawyer)

Žalovaná: Výkonná agentúra pre vzdelávanie, audiovizuálny sektor a kultúru (EACEA)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie riaditeľa oddelenia Výkonnej agentúry pre vzdelávanie, audiovizuálny sektor a kultúru EACEA/MH/OG/OKRAPF15D013150 o financovaní zmluvy č. 519177-LLP-1-2011-1-GR-KA3-KA3NW ohľadom projektu „Projekt na uľahčenie a podporu digitálnych schopností pomocou dobrovoľníkov“,

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení

— Napadnuté rozhodnutie obsahuje vadu spočívajúcu v nesprávnom právnom posúdení, keď rozlišuje medzi „bežnou“ a „dodatčnou“ službou poskytovanou partnermi/akcionármi žalobkyne v rámci dotknutého projektu, pretože EACEA zjavne prehliadla povahu služieb poskytovaných partnermi, jasnú vôľu valného zhromaždenia žalobkyne riešiť a regulovať takéto služby, pretože ich považovala za osobitnú kategóriu, ktorá nespadá pod ustanovenia stanov, a skutočnosť, že služby poskytované partnermi v dotknutom projekte spĺňajú všetky požiadavky vyššie uvedeného rozhodnutia valného zhromaždenia.

2. Druhý žalobný dôvod založený na druhom zjavne nesprávnom posúdení

- Napadnuté rozhodnutie obsahuje vadu spočívajúcu v nesprávnom právnom posúdení, pokiaľ ide o odôvodnenie rozhodnutia týkajúceho sa vzťahu podriadenosti medzi partnermi/akcionármi a žalobkyňou, ktorého existencia bola jasne podložená dôkazmi predloženými EACEA.

Odvolanie podané 26. augusta 2015: Európska komisia proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 18. júna 2015 vo veci F-5/14, CX/Komisia

(Vec T-493/15 P)

(2015/C 371/29)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Európska komisia (J. °Currall a C. Ehrbar, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: CX (Enghien, Belgicko)

Návrhy

Odvolaiteľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozsudok Súdu pre verejnú službu z 18. júna 2015 vo veci F-5/14, CX/Komisia,
- vrátil vec Súdu pre verejnú službu, aby rozhodol o ostatných žalobných dôvodoch,
- nariadil, aby bolo o trovách rozhodnuté neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolaiteľka uvádza štyri odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod, ktorý sa týka lekárskeho stanoviska vydaného v rámci disciplinárneho konania, sa zakladá na nesprávnom právnom posúdení v súvislosti s porušením i) pravidiel týkajúcich sa dôkazného bremena, ii) prílohy IX Služobného poriadku Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“), iii) článku 59 služobného poriadku a iv) právomoci Súdu pre verejnú službu (ďalej len „SVS“).
2. Druhý odvolací dôvod, ktorý sa týka pojmu súbor zhodujúcich sa dôkazov, sa zakladá na nesprávnom posúdení rozsahu povinností v oblasti dokazovania a nedostatočnom odôvodnení.
3. Tretí odvolací dôvod sa zakladá na nesprávnom právnom posúdení pri výklade zásady starostlivosti, pretože SVS rozhodol, že vzhľadom na dôkazy, ktorými disponoval pri prijímaní sporného rozhodnutia, Komisia porušila svoju povinnosť starostlivosti, keď v prípade tretieho dátumu neuviedla žalobkyňu na prvom stupni z dôvodu, že po prvé skúmané okolnosti boli relatívne staré, po druhé úradník bol práceneschopný a po tretie jej advokát po druhý krát nerešpektoval predvolanie.