

2. Druhý žalobný dôvod alternatívne založený na porušení článku 42 REACH.

- Žalobkyňa tvrdí, že ak by ECHA tvrdila, že jej právomoc je založená na článku 42 ods. 1 REACH a/alebo že toto ustanovenie je právnym základom napadnutého rozhodnutia, platí, že článok 42 ods. 1 REACH neumožňuje, aby ECHA na ňom založila svoju právomoc, ani nemôže predstavovať právny základ pre prijatie napadnutého rozhodnutia, a že prijatím napadnutého rozhodnutia ECHA porušila článok 42 ods. 1 REACH. Žalobkyňa tvrdí, že v tomto prípade ECHA neprijala vhodné rozhodnutie, ako to vyžaduje článok 42 ods. 1 REACH. Žalobkyňa tvrdí, že ECHA konštantne vykladala článok 42 ods. 1 REACH tak, že nepovoľuje vydanie vyhlásenia o nesúlade.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení práva byť vypočutý.

- Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie bolo prijaté v rozpore s právnymi zásadami EÚ ako právo byť vypočutý, právo vyjadriť sa a odpovedať, právo na obhajobu, právo na informácie a právo na riadnu správu vecí verejných. Žalobkyňa tvrdí, že priamym dôsledkom porušenia týchto procesných práv a práva na spravodlivé konanie je, že napadnuté rozhodnutie je zrušiteľné a neplatné. To znamená, že ak by ECHA neporušila procesné práva žalobkyne a jej právo na spravodlivé konanie, žalobkyňa tvrdí, že konanie a jeho výsledok by boli celkom odlišné.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality.

- Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade so zásadou proporcionality ako právnou zásadou EÚ a túto zásadu porušuje. Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie nie je vhodné ani nevyhnutné, nepredstavuje najmenej obmedzujúce opatrenie, a že spôsobené nevýhody sú neprimerané sledovaným cieľom.

5. Piaty žalobný dôvod založený na nesprávnom výklade požiadaviek na údaje podľa REACH.

- Žalobkyňa tvrdí, že ECHA sa dopustila nesprávneho posúdenia pri výklade požiadaviek na informácie, pokiaľ ide o Prílohu X, oddiel 8.7.2., keďže v skutočnosti neexistuje žiadna *de facto* požiadavka uskutočniť štúdiu prenatálnej vývoje toxicity na inom druhu. Žalobkyňa preto tvrdí, že ECHA prijala napadnuté rozhodnutie bez právneho základu a jeho prijatím prekročila svoju diskrečnú právomoc.

Žaloba podaná 10. júla 2015 – Hernández Zamora/ÚHVT – Rosen Tantau (Paloma)

(Vec T-369/15)

(2015/C 320/50)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hernández Zamora, SA (Murcia, Španielsko) (v zastúpení: J. L. Rivas Zurdo, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Rosen Tantau KG (Uetersen, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Prihlasovateľ: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Spoločenstva „Paloma“ – prihláška č. 11 638 971.

Konanie pred ÚHVT: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu ÚHVT z 21. apríla 2015 vo veci R 1697/2014-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zaviazal účastníkov, ktorí sa bránia tejto žalobe, na náhradu trov konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 10. júla 2015 – Jordi Nogues/ÚHVT – Grupo Osborne (BADTORO)

(Vec T-386/15)

(2015/C 320/51)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Jordi Nogues, SL (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: M. Sanmartín Sanmartín a E. López Parés, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Prihlasovateľ: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Spoločenstva obsahujúca slovný prvok „BADTORO“ – prihláška č. 10 975 027.

Konanie pred ÚHVT: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu ÚHVT zo 17. apríla 2015 vo veci R 2750/2013-2.