

3. Tretí odvolací dôvod uvedený subsidiárne je založený na porušení povinnosti odpovedať na žalobný dôvod žaloby, na nedostatku odôvodnenia a na nesprávnom právnom posúdení pri výklade zásad rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, ako aj vlastných aktov inštitúcií. Odvolateľka tvrdí, že jej osobitná situácia – zastávala, so súhlasom Komisie, postavenie vedúcej dvoch oddelení, ktoré sú zaradené do organizačnej štruktúry Komisie – odôvodňuje jej pripustenie k internému výberovému konaniu.

Žaloba podaná 1. júla 2015 – Dr Vita/ÚHVT (69)

(Vec T-360/15)

(2015/C 279/63)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dr Vita sp. z o. o. (Olsztyn, Poľsko) (v zastúpení: D. Rzażewska, advokátka [radca prawny])

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Spoločenstva obsahujúca číslo „69“ – prihláška č. 12 794 566.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu ÚHVT z 1. apríla 2015 vo veci R 2513/2014-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c), ako aj článku 7 ods. 2 nariadenia č. 207/2009.
-