

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 108 ods. 1 ZFEÚ a zásady právnej istoty

Nakoniec žalobkyňa tvrdí, že žalovaná porušila zásadu právnej istoty ako aj článok 108 ods. 1 ZFEÚ tým, že vydala napadnuté rozhodnutie v konaní o novej štátnej pomoci. Keďže žalovaná schválila predchádzajúcu právnu úpravu, ktorá predchádzala zákonu o obnoviteľných zdrojoch z roku 2012, mala vydať rozhodnutie v konaní o existujúcej štátnej pomoci, ale nie v konaní o novej štátnej pomoci.

### Žaloba podaná 23. júna 2015 – Deutsche Edelstahlwerke/Komisia

(Vec T-319/15)

(2015/C 302/75)

Jazyk konania: nemčina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Deutsche Edelstahlwerke GmbH (Witten, Nemecko) (v zastúpení: H. Janssen a S. Altenschmidt, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- v súlade s článkom 264 ZFEÚ zrušil rozhodnutie Komisie z 25. novembra 2014 v konaní o štátnej pomoci SA.33995 (2013) (ex 2013/NN) – Nemecko, Podpora elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov a nižší príplatok EEG pre energeticky náročných odberateľov, C (2014)8786 final,
- uložil žalovanej náhradu trov konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ

Žalobkyňa uvádza, že nižší príplatok EEG nie je štátnou pomocou, pretože štátne prostriedky sa neposkytli, ani sa ich nikto nezrieka. K nižšiemu príplatku EEG nedochádza selektívne. Navyše ani nenarúša hospodársku súťaž ani obchod na vnútornom trhu.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 108 ods. 3 ZFEÚ

Pokiaľ by na rozdiel od názoru žalobkyne išlo o štátnu pomoc, žalovaná nemala právo nariadiť vrátenie podľa článku 108 ods. 3 ZFEÚ. Nižší príplatok EEG totiž podľa jej názoru nepredstavuje novú pomoc, pretože právnu úpravu, ktorá predchádzala zákonu o obnoviteľných zdrojoch a v podstatných ohľadoch mala rovnaký obsah, žalovaná schválila už v roku 2002.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 3 ZFEÚ

Okrem toho žalobkyňa tvrdí, že dané rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 3 ZFEÚ a zásadu ochrany legitímnej dôvery. Žalovaná v tomto smere nemala posudzovať ňou preskúmaný skutkový stav na základe svojich usmernení o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014 – 2020, ktoré boli zverejnené až 28. júna 2014. Namiesto toho mala uplatniť usmernenia uverejnené v roku 2008. V prípade, že by žalovaná vychádzala z kritérií uplatňovaných v roku 2008, musela by dospieť k jedinému záveru, že údajná pomoc bola zlučiteľná s vnútorným trhom.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 108 ods. 1 ZFEÚ a zásady právnej istoty

Žalobkyňa nakoniec uvádza, že žalovaná porušila zásadu právnej istoty ako aj článok 108 ods. 1 ZFEÚ, keď vydala napadnuté rozhodnutie v konaní o novej štátnej pomoci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná schválila právnu úpravu, ktorá predchádzala zákonu o obnoviteľných zdrojoch z roku 2012, mala vydať rozhodnutie v konaní o existujúcej štátnej pomoci, a nie v konaní o novej štátnej pomoci.

---

**Žaloba podaná 30. júna 2015 – Modas Cristal/ÚHVT – Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama (KRISTAL)**

(Vec T-345/15)

(2015/C 302/76)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Modas Cristal, SL (Santa Lucía, Španielsko) (v zastúpení: E. Manresa Medina, abogado)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama Anonim Sirketi (Denizli, Turecko)

**Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT**

*Prihlasovateľ:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Spoločenstva obsahujúca slovný prvok „KRISTAL“ – prihláška č. 10 574 473.

*Konanie pred ÚHVT:* námietkové konanie.

*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu ÚHVT z 24. apríla 2015 vo veci R 341/2014-5.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie z dôvodu, že sa preukázalo používanie španielskej ochrannej známky č. 2 569 089 „MODAS CRISTAL“ pre služby zaradené do triedy 35 a že nová prihláška ochrannej známky Spoločenstva je nezlučiteľná so španielskymi ochrannými známkami č. 2 569 089 „MODAS CRISTAL“ pre služby zaradené do triedy 35, a č. 2 763 821 „home CRISTAL“ pre tovary zaradené do triedy 24,
- zaviazal ÚHVT a prípadných vedľajších účastníkov, ktorí vstúpili do konania na podporu jeho návrhov na náhradu trov konania.