

— O hodnotiacom systéme

1. Prvý odvolací dôvod je založený na porušení článku 43 Služobného poriadku úradníkov, pravidiel týkajúcich sa rozdelenia dôkazného bremena, zákazu rozhodnúť *ultra petita* a práv odvolateľky na obranu.
2. Druhý odvolací dôvod je založený na prekročení hraníc súdnej kontroly. Odvolateľka tvrdí, že Súd pre verejnú službu v napadnutom rozsudku viackrát prekročil hranice svojej kontroly a zdá sa, že mu chcel uložiť prijať určitý hodnotiaci systém.
3. Tretí odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení pokiaľ ide o nedostatok objektivity nevyčísliteľného hodnotiaceho systému a porušenia článku 43 Služobného poriadku úradníkov.

— O systéme povyšovania

4. Štvrtý odvolací dôvod je založený na porušení zákazu rozhodnúť *ultra petite* a práv odvolateľky na obranu.
5. Piaty odvolací dôvod je založený na porušení pravidiel týkajúcich sa rozdelenia dôkazného bremena.
6. Šiesty odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení pokiaľ ide o porušenia článku 45 Služobného poriadku úradníkov odvolateľkou.

---

**Žaloba podaná 3. júna 2015 – Vakakis/Komisia**

(Vec T-292/15)

(2015/C 294/88)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Vakakis International – Symvouloi gia Agrotiki Anaptixi AE (Atény, Grécko) (v zastúpení: B. O'Connor, solicitor, S. Gubel a E. Bertolotto, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- uložil Komisii povinnosť podľa článku 340 ZFEÚ nahradiť žalobkyni všetku škodu, ktorá jej bola spôsobená z dôvodu jej protiprávneho konania počas dotknutého postupu verejného obstarávania, vrátane:
  - nákladov a výdavkov súvisiacich s účasťou na celom postupe verejného obstarávania,
  - nákladov súvisiacich so spochybnením zákonnosti verejného obstarávania,
  - ušlého zisku,
  - straty príležitosti,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov tohto konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania, zásady dobrej správy vecí a zásady legitímnych očakávaní zakotvených v nariadení Rady č. 1605/2002 (ďalej len „finančné nariadenie“) a v Praktických pokynoch k zmluvným postupom v oblasti vonkajších opatrení EÚ (ďalej len „Pokyny“), ktorého sa dopustila Komisia tým, že primerane nedohliadla na verejné obstarávanie a nevedla ihneď vyšetrowanie vo veci sťažnosti podanej spoločnosťou Vakakis a neposkytla informácie o vyšetrowaní sťažnosti podanej spoločnosťou Vakakis.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že žalobkyni bola spôsobená škoda v dôsledku zlého riadenia Komisie a jej rozhodnutia o zadaní zákazky spoločnosti Agriconsulting.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že žalobkyni bola spôsobená škoda v dôsledku zlého riadenia Komisie a na porušení všeobecných zásad rovnosti zaobchádzania, dobrej správy vecí a ochrany legitímnych očakávaní, ako aj na porušení článku 94 finančného nariadenia a bodu 2.3.6. Pokynov.

---

### Žaloba podaná 5. júna 2015 – European Union Copper Task Force/Komisia

(Vec T-310/15)

(2015/C 294/89)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: European Union Copper Task Force (Essex, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: C. Fernández Vicién a I. Moreno-Tapia Rivas, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2015/408 z 11. marca 2015 o vykonávaní článku 80 ods. 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zostavení zoznamu látok, ktoré sa majú nahradiť, v rozsahu, v akom sa uplatňuje na zlúčeniny medi,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod: Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2015/408 z 11. marca 2015 o vykonávaní článku 80 ods. 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zostavení zoznamu látok, ktoré sa majú nahradiť, sa opiera o protiprávny základ, keďže nariadenie č. 1107/2007, najmä jeho článok 24, ako aj bod 4 jeho prílohy II, sú v rozpore s právom Únie.
  - Žalobkyňa tvrdí, že kritériá perzistencie, bioakumulácie a toxicity („PBT“), z nich najmä kritériá perzistencie, nie sú podľa vedeckých poznatkov vhodné pre med'.