

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- uznal a vyhovel dôvodom pre zrušenie uvedeným v tejto žalobe,
- zrušil článok 1 rozhodnutia v rozsahu, v akom uvádza, že nový administratívny výklad článku 12 TRLIS [texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades (konsolidované znenie španielskeho zákona o dani právnických osôb)] prijatý španielskymi správnyimi orgánmi treba považovať za štátnu pomoc nezlučiteľnú s vnútorným trhom,
- zrušil článok 4 ods. 1 rozhodnutia v rozsahu, v akom ukladá, aby Španielske kráľovstvo ukončilo to, čo Komisia považuje za štátnu pomoc opísanú v článku 1 rozhodnutia,
- zrušil článok 4 ods. 2, 3, 4 a 5 rozhodnutia v rozsahu, v akom Španielskemu kráľovstvu ukladajú vymáhať sumy, ktoré Komisia považuje za štátnu pomoc,
- subsidiárne obmedzil rozsah povinnosti vrátenia pomoci uloženej Španielskemu kráľovstvu v článku 4 ods. 2 rozhodnutia, tak, aby táto podliehala rovnakým podmienkam, ako sú v uvedené v prvom a druhom rozhodnutí, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvádzaným vo veci T-826/14, Španielsko/Komisia, a vo veci T-12/15, Banco Santander a Santusa/Komisia.

Uvádza sa najmä nesprávne právne posúdenie pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu opatrenia ako štátnej pomoci, identifikáciu adresáta opatrenia a považovanie administratívneho výkladu za pomoc, ktorá je odlišná od pomoci posúdenej v rozhodnutiach Komisie, ako aj porušenie zásad legitímnej dôvery, preklúzie a právnej istoty.

Žaloba podaná 2. apríla 2015 – Delta Group agroalimentare/Komisia

(Vec T-163/15)

(2015/C 178/22)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Delta Group agroalimentare Srl (Porto Viro, Taliansko) (v zastúpení: V. Migliorini, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil za neplatný od samého počiatku a v každom prípade zrušil list generálneho riaditeľa Európskej komisie pre poľnohospodárstvo a rozvoj vidieka Jerzyho Plewa č. ARES (2015) 528512 z 9. februára 2015 adresovaný pánovi Scabininovi, žalobkyninmu právnenému zástupcovi, doručený tým istým dňom, ktorým sa zamietajú žiadosti žalobkyne z 13. januára 2015 o prijatí opatrenia podľa článku 219 ods. 1 alebo článku 221 nariadenia (EÚ) č. 1308/2013 a najmä stanovenia vývozných náhrad podľa článku 196 nariadenia (EÚ) č. 1308/2013 v sektore hydínového mäsa,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení a porušení článku 219 ods. 1 a článku 221 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Ú. v. EÚ L 347, s. 671).
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že konštatovanie Komisie, že obchodné štatistiky za prvých 11 mesiacov roku 2014 preukazujú 5 %-ný nárast vývozu v porovnaní s rovnakým obdobím v roku 2013, je vyvrátené v pravom stĺpci tabuľky nachádzajúcej sa na strane 19 tej istej správy Výboru pre spoločnú organizáciu poľnohospodárskych trhov o situácii na trhu s hydinným mäsom z 22. januára 2015, citovanej Komisiou, z ktorej vyplýva, že počas prvých 11 mesiacov roku 2013 dosiahol vývoz hovädzieho mäsa z Únie 1 936 000 000 eur, kým počas prvých 11 mesiacov roka 2014 dosahoval len 1 886 838 000 eur, čo teda predstavovalo pokles o 2,5 % a nie nárast o 5 % a že Komisia tiež nesprávne posúdila ceny definované ako „stabilné“, pričom predstavovali výrazný pokles o približne 8 %, ako to vyplýva zo strany 9 správy, čím sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a porušenia článku 219 ods. 1, ako aj článku 221 nariadenia (EÚ) č. 1308/2013.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení podstatných formálnych náležitostí a najmä článku 5 nariadenia (EÚ) č. 182/2011.
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že rozhodnutie Komisie zamietnuť žiadosť o prijatie opatrenia podľa článku 221 nariadenia (EÚ) č. 1308/2013 bolo prijaté bez predchádzajúceho stanoviska Výboru pre spoločnú organizáciu poľnohospodárskych trhov a teda za porušenia podstatných formálnych náležitostí článku 5 nariadenia (EÚ) č. 182/2011 uplatniteľného na základe odkazu v rámci článku 229 nariadenia (EÚ) č. 1308/2013, na ktorý sa odkazuje v článku 221 toho istého nariadenia.

Žaloba podaná 2. apríla 2015 – Bundesverband Souvenir – Geschenke – Ehrenpreise/ÚHVT – Freistaat Bayern (NEUSCHWANSTEIN)

(Vec T-167/15)

(2015/C 178/23)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Bundesverband Souvenir – Geschenke – Ehrenpreise e.V. (Veitsbronn, Nemecko) (v zastúpení: B. Bittner, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Freistaat Bayern (Mníchov, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Spoločenstva „NEUSCHWANSTEIN“.

Konanie pred ÚHVT: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu ÚHVT z 22. januára 2015 vo veci R 28/2014-5.