

8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tvrdení zneužitia právomoci.

- Žalobkyne tvrdia, že uloženie úroku z omeškania žalobkyniam vedie k výsledku, ktorý sa úplne odkláňa od cieľov, ktoré sa sledujú priznaním delegovaných právomocí Komisii uložiť úrok z omeškania.

---

**Žaloba podaná 27. marca 2015 – Maďarsko/Komisia**

**(Vec T-139/15)**

(2015/C 190/20)

*Jazyk konania: maďarčina*

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Maďarsko (v zastúpení: M. Z. Fehér, G. Koós a A. Pálffy, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaná:* Európska komisia

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/53 zo 16. januára 2015, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú niektoré výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) v rozsahu, v akom, čo sa týka Maďarska, toto rozhodnutie vylučuje z financovania Úniou sumu vo výške 11 709 400 eur v súvislosti s fondom na reštrukturalizáciu, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobca na podporu svojho tvrdenia napadá požiadavku, ktorá je podľa Komisie použiteľná, ale ktorá sa výslovne neobjavuje v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie SFIR a. i. (v spojených veciach C-187/12 až C-189/12, EÚ: C:2013:737), podľa ktorého je pri skúmaní použiteľnosti podmienok uvedených v rozsudku rozhodujúci okamih podania žiadosti o pomoc, ktorá sa týka vylúčenia uvedeného v napadnutom rozsudku. Takýto záver je podľa žalobcu na jednej strane v rozpore s logikou programu reštrukturalizácie a na strane druhej nijak nezohľadňuje sezónnu povahu výroby cukru a spochybňuje praktickú použiteľnosť výnimiek.

Žalobca sa okrem toho domnieva, že aj keby sa právny výklad Komisie ukázal byť správny, pokiaľ ide o právnu úpravu pomoci na reštrukturalizáciu – najmä v súvislosti s kvalifikáciou síl – sa ukázali ťažkosti s výkladom, takže vzhľadom na neistotu by Komisia konala v súlade s právom, keby sumu vylúčenú z financovania Úniou s ohľadom na ťažkosti spojené s výkladom práva Únie znížila, alebo keby túto sumu z financovania vôbec nevyvlúčila.

---

**Žaloba podaná 24. marca 2015 – Aurora/CPVO – SES-VanderHave (M 02205)**

**(Vec T-140/15)**

(2015/C 190/21)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Aurora Srl (Finale Emilia, Taliansko) (v zastúpení: L. Buchman, advokát)

*Žalovaný:* Úrad spoločenstva pre odrody rastlín (CPVO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: SES-VanderHave NV/SA (Tienen, Belgicko)

### Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: právo Spoločenstva k odrode rastlín č. EÚ 15118, označenie odrody M 02205.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie odvolacieho senátu CPVO z 26. novembra 2014 vo veci A10/2013.

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- rozhodol, že právo Spoločenstva k odrode rastlín č. EÚ 15118 je neplatné,
- uložil CPVO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania, ktoré vznikli ktorémukoľvek účastníkovi konania.

### Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článkov 6 a 7 nariadenia č. 2100/94,
- nesprávny výklad článku 87 ods. 4 nariadenia č. 2100/94,
- porušenie zásady právnej istoty v rozsahu, v akom boli podmienky udeleného práva Spoločenstva k odrode rastlín spätne zmenené,
- porušenie, do určitej miery, zásady legitímnych očakávaní,
- porušenie zásady transparentnosti a zásady práva prístupu verejnosti k dokumentom v rozsahu, v akom konanie o preskúmaní nebolo vykonané transparentným spôsobom, keďže žalobkyňa nemala prístup k základným dokumentom.

---

### Žaloba podaná 27. marca 2015 – EFB/Komisia

(Vec T-150/15)

(2015/C 190/22)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: European Federation of Biotechnology (EFB) (Liège, Belgicko) (v zastúpení: M. Troncoso Ferrer a S. Moya Izquierdo, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- uložil Európskej komisii, aby zaplatila žalobkyni 39 316,54 eura,
- uložil Európskej komisii nahradiť všetky právne trovy.