

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože Komisia nesprávne pričítala uzavretie dohôd Airport Service Agreement a Marketing Services Agreement Francúzsku.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože Komisia nesprávne uplatnila zásadu investora v trhovom hospodárstve.

Žalobca tvrdí, že Komisia nesprávne odmietla oprieť sa o porovnávaciu analýzu, ktorá by viedla k záveru, že žalobcom nebola poskytnutá pomoc. Namiesto toho Komisia na výpočet ziskovosti letiska použila zjavne nedostatočné, neoverené a nespoľahlivé údaje, uplatnila príliš krátky časový horizont, opomenula sieťové externality, ktoré letisko mohlo očakávať od svojho vzťahu so spoločnosťou Ryanair, neprisúdila správnu hodnotu marketingovým službám a odmietla dôvody, ktoré viedli k rozhodnutiu letiska o nákupe takých služieb.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 1 a článku 108 ods. 2 ZFEÚ, pretože Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodla, že pomoc spoločnostiam Ryanair a Airport Marketing Services zodpovedá kumulovaným okrajovým stratám letiska v Angoulême a nie skutočnému zisku spoločností Ryanair a Airport Marketing Services. Komisia mala skúmať, v akom rozsahu boli údajné výhody skutočne poskytované cestujúcim spoločnosti Ryanair. Okrem toho sa Komisii nepodarilo vyčísliť nijakú konkurenčnú výhodu, ktorá (údajne) vznikla spoločnosti Ryanair prostredníctvom letiska v Angoulême na základe podhodnotených platobných tokov. Komisia napokon riadne nevysvetlila, prečo bolo nutné vrátiť čiastku pomoci špecifikovanú v rozhodnutí s cieľom vrátiť situáciu do pôvodného stavu pred platbou pomoci.

Žaloba podaná 5. marca 2015 – Deza/ECHA

(Vec T-115/15)

(2015/C 178/16)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Česká republika) (v zastúpení: P. Dejl, advokát)

Žalovaná: Európska chemická agentúra

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie výkonného riaditeľa Európskej chemickej agentúry ED/108/2014 z 12. decembra 2014 o aktualizácii a doplnení záznamu o látke DEHP na zozname látok navrhovaných na zahrnutie do prílohy XIV nariadenia (ES) č. 1907/2006 ⁽¹⁾,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie je *ultra vires*

Žalobkyňa na tomto mieste tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je *ultra vires*, lebo (i) nariadenie č. 1907/2006 nepriznáva žalovanej právomoc aktualizovať zoznam látok navrhovaných na zahrnutie do prílohy XIV v zmysle článku 59 ods. 1 uvedeného nariadenia, (ii) vydaniu napadnutého rozhodnutia predchádzal postup žalovanej, ktorý je v rozpore s článkom 59 nariadenia č. 1907/2006, a (iii) napadnuté rozhodnutie a postup žalovanej predchádzajúci jeho vydaniu obchádza postup stanovený na tento účel Radou Európskej únie a Európskym parlamentom.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zásadou právnej istoty

Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zásadou právnej istoty, lebo (i) toto rozhodnutie identifikuje bis(2-ethylhexyl)-ftalát (DEHP) ako látku narúšajúcu endokrinnú činnosť v situácii, keď právo Európskej únie nestanovuje definíciu takejto látky, resp. kritériá pre jej identifikáciu, a keď túto definíciu, resp. kritériá pripravuje Európska komisia na základe nariadenia a rozhodnutia Rady a Parlamentu, a (ii) toto rozhodnutie bolo vydané v čase, keď stále ešte, hoci v pokročilej fáze, prebieha konanie o povolení látky DEHP identifikovanej ako látka poškodzujúca reprodukciu podľa článku 57 písm. c) nariadenia č. 1907/2006.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nie je založené na presvedčivých a objektívnych vedeckých zisteniach

Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne, lebo nie je založené na presvedčivých a objektívnych vedeckých zisteniach preukazujúcich, že DEHP spĺňa všetky kritériá stanovené v článku 57 písm. f) nariadenia č. 1907/2006.

4. Štvrtý žalobný dôvod vychádzajúci z porušenia práv žalobkyne a zásad zakotvených v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd a Charte základných práv Európskej únie

V tejto súvislosti žalobkyňa uplatňuje, že napadnuté rozhodnutie a postup žalovanej predchádzajúci vydaniu tohto rozhodnutia porušuje jej práva a zásady zakotvené v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd a Charte základných práv Európskej únie, a to najmä zásadu právnej istoty, právo na spravodlivý proces a právo nerušene užívať svoj majetok.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, s. 1).

Žaloba podaná 6. marca 2015 – Fortischem/Komisia

(Vec T-121/15)

(2015/C 178/17)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fortischem a.s. (Nováky, Slovensko) (v zastúpení: C. Arhold, P. Hodál a M. Staroň, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil články 1, 3, 4 a 5 rozhodnutia Komisie z 15. októbra 2014 o štátnej pomoci SA.33797 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2011/CP) poskytnutej Slovenskom podniku NCHZ,

— uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.