

Žaloba podaná 12. februára 2015 – NK Rosneft a i./Rada**(Vec T-69/15)**

(2015/C 228/18)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: NK Rosneft OAO (Moskva, Rusko), RN-Shelf-Arctic OOO (Moskva), RN-Shelf-Dalniy Vostok ZAO (Južno-Sachalinsk, Rusko), RN-Exploration OOO (Moskva) a Tagulskoe OOO (Krasnojarsk, Rusko) (v zastúpení: T. Beazley, QC)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 ods. 1 rozhodnutia Rady 2014/872/SZBP zo 4. decembra 2014 („druhé pozmeňovacie rozhodnutie“), ktorým sa mení rozhodnutie 2014/512/SZBP o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine, a rozhodnutie 2014/659/SZBP, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/512/SZBP ⁽¹⁾,
- zrušil článok 1 ods. 3 až 8 nariadenia Rady (EÚ) č. 1290/2014 zo 4. decembra 2014 („druhé pozmeňovacie nariadenie“), ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine, a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 960/2014, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 833/2014 ⁽²⁾,
- okrem toho alebo subsidiárne zrušil rozhodnutie Rady 2014/872/SZBP a nariadenie Rady (EÚ) č. 1290/2014 v rozsahu, v akom sa uplatňujú na žalobcov, a
- zaviazal Radu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú deväť žalobných dôvodov. V týchto žalobných dôvodoch tvrdia, že Rada nemala právomoc prijať nové pozmeňovacie opatrenia a pokiaľ takúto právomoc mala, nemohla ich právoplatne prijať.

1. Prvý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že nové pozmeňovacie opatrenia nie sú dostatočne odôvodnené na to, aby umožňovali preskúmanie zákonnosti a porušujú právo žalobcov na obhajobu, ako aj ich právo na účinnú súdnu ochranu.
2. Druhý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že cieľ sledovaný novými pozmeňovacími opatreniami nepredstavuje legitímny cieľ SZBP.
3. Tretí žalobný dôvod založený na skutočnosti, že nové pozmeňovacie opatrenia sú v rozpore s povinnosťami, ktoré Únii ukladá medzinárodné právo podľa Dohody o partnerstve a spolupráci s Ruskom a/alebo Všeobecná dohoda o clách a obchode (GATT).
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že druhé pozmeňovacie nariadenie neukazuje racionálnu súvislosť medzi cieľmi rozhodnutia a prostriedkami na jeho vykonanie.
5. Piaty žalobný dôvod založený na skutočnosti, že druhé pozmeňovacie nariadenie z vecného hľadiska nevykonáva vhodným spôsobom ustanovenia rozhodnutia.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na skutočnosti, že nové pozmeňovacie opatrenia sú v rozpore so zásadou rovnosti zaobchádzania a zákazu svojvoľného vykonávania moci.

7. Siedmy žalobný dôvod založený na skutočnosti, že nové pozmeňovacie opatrenia sú neprimerané vo vzťahu k rozhodnutiu a v dôsledku toho neoprávnene zasahujú do zákonodarnej moci Únie a vedú k neprimeranému zásahu do základných práv žalobcov.
8. Ôsmy žalobný dôvod založený na skutočnosti, že nové pozmeňovacie opatrenia sú poznačené zneužitím moci.
9. Deviaty žalobný dôvod založený na skutočnosti, že nové pozmeňovacie opatrenia sú v rozpore so zásadou právnej istoty v dôsledku nejasnosti základných pojmov.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 349, 5.12.2014, s. 58.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 349, 5.12.2014, s. 20.

Žaloba podaná 25. februára 2015 – Opko Ireland Global Holdings/ÚHVT – Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)

(Vec T-106/15)

(2015/C 228/19)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Opko Ireland Global Holdings Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: S. Malynicz, barrister, a A. Smith, solicitor)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jeruzalem, Izrael)

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Prihlasovateľ: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Spoločenstva „ALPHAREN“ – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 4 320 297.

Konanie pred ÚHVT: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu ÚHVT z 26. novembra 2014 vo veci R 2387/2014-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil ÚHVT povinnosť znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 1 písm. d) ods. 2 nariadenia č. 216/96, lebo člen senátu, ktorý prijal pôvodné rozhodnutie odvolacieho senátu v roku 2009, bol tiež členom senátu, ktorý prijal napadnuté rozhodnutie,
- porušenie článku 50 vykonávacieho nariadenia, lebo boli zohľadnené len dôkazy, ktoré neboli predložené pred ÚHVT pri prvom námietkovom konaní,