

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: S. Boelaert, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci R. Bierwagen a C. Hipp, advokáti)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: J.-F. Brakeland a M. França, splnomocnení zástupcovia) a Maxcom Ltd (Plovdiv, Bulharsko) (v zastúpení: L. Ruessmann, advokát a J. Beck, solicitor)

Predmet veci

Návrh na čiastočné zrušenie vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 501/2013 z 29. mája 2013, ktorým sa konečné antidumpingové clo uložené vykonávacím nariadením (EÚ) č. 990/2011 na dovoz bicyklov s pôvodom v Čínskej ľudovej republike rozširuje na dovoz bicyklov odosielaných z Indonézie, Malajzie, zo Srí Lanky a z Tuniska bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú deklarovaný pôvod v Indonézii, Malajzii, na Srí Lanke a v Tunisku (Ú. v. EÚ L 153, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Článok 1 ods. 1 a 3 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 501/2013 z 29. mája 2013, ktorým sa konečné antidumpingové clo uložené vykonávacím nariadením (EÚ) č. 990/2011 na dovoz bicyklov s pôvodom v Čínskej ľudovej republike rozširuje na dovoz bicyklov odosielaných z Indonézie, Malajzie, zo Srí Lanky a z Tuniska bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú deklarovaný pôvod v Indonézii, Malajzii, na Srí Lanke a v Tunisku sa zrušuje v rozsahu, v akom sa týka spoločnosti City Cycle Industries.
2. Rada Európskej únie je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila City Cycle Industries a znáša svoje vlastné trovy konania.
3. Európska komisia a Maxcom Ltd znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 274, 21.9.2013.

Žaloba podaná 12. februára 2015 – Alsharghawi/Rada

(Vec T-66/15)

(2015/C 146/53)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Juhoafrická republika) (v zastúpení: É. Moutet, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil a rozhodol, že si Rada nespĺnila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo Zmluvy FEÚ tým, že nepreskúmala jeho situáciu,
- nariadil Rade opätovne preskúmať jeho situáciu,
- zaviazal Radu na náhradu vlastných trov konania a náhradu trov konania, ktoré vznikli žalobcovi.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca jediný žalobný dôvod založený na skutočnosti, že si Rada tým, že nevyhovela jeho žiadosti o preskúmanie nespĺnila svoje povinnosti, ktoré je vyplývajú z právnych predpisov a judikatúry Európskej únie.

Žaloba podaná 18. februára 2015 – KENUP Foundation a i./EIT

(Vec T-76/15)

(2015/C 146/54)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: KENUP Foundation (Kalkara, Malta), Candena GmbH (Lüneburg, Nemecko), Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentacijo in procesno kontrolo (CO BIK) (Ajdovščina, Slovinsko), Evotec AG (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: U. Soltész, C. Wagner a H. Weiß, advokáti)

Žalovaný: Európsky inovačný a technologický inštitút (EIT)

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutia Európskeho inovačného a technologického inštitútu z 9. decembra 2014 o vymenovaní spoločenstiev pre znalosti a inovácie (02008.EIT.2014.I.EIT.GB) a o zrušení návrhu KENUP oznámeného listom z 10. decembra 2014 (012234.EIT.D.2014.MK)
- uložil EIT povinnosť nahradiť náklady žalobcov

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutia, ktorými sa zamietol návrh KENUP, neboli prijaté príslušným orgánom EÚ.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že pri prijímaní napadnutých rozhodnutí EIT nepostupoval v súlade s pravidlami výberového konania.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že EIT neuviedol dôvody, keď rozhodnutie o vymenovaní neoznámil žiadateľom.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že hodnotenie návrhu KENUP, ktoré vykonal externý expert EIT, porušuje zásadu rovného zaobchádzania.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že hodnotenie návrhu KENUP, ktoré vykonali externí experti EIT, porušuje zásadu transparentnosti a zásadu odôvodnenia.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že hodnotenie návrhu KENUP, ktoré vykonali externí experti EIT, porušuje pravidlá nariadenia o účasti na programe Horizont 2020 týkajúce sa kontroly etiky.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že hodnotenie návrhu KENUP, ktoré vykonali externí experti EIT, obsahuje zjavne nesprávne posúdenie návrhu.