

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 3 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 4. februára 2015 – Trajektna luka Split/Komisía**(Vec T-57/15)**

(2015/C 118/44)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Trajektna luka Split d.d. (Split, Chorvátsko) (v zastúpení: M. Bauer, H.-J. Freund a S. Hankiewicz, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2013) 7285 final z 15. októbra 2014 – Chorvátsko – Údajná štátna pomoc poskytnutá v prospech Jadrolinija,
- uložil Komisii povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni,
- vrátil vec Európskej komisii na ďalšie vyšetrovanie a nové rozhodnutie a
- prijal všetky ďalšie nevyhnutné opatrenia.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení a zjavne nesprávnom právnom posúdení vyplývajúcich z porušenia článku 107 ZFEÚ tým, že určil, že napadnuté opatrenie nepredstavuje štátnu pomoc, pretože bolo uplatnené nesprávne kritérium na určenie toho, či boli použité štátne zdroje.
2. Druhý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení a zjavne nesprávnom právnom posúdení vyplývajúcich z porušenia článku 107 ZFEÚ tým, že určil, že napadnuté opatrenie nepredstavuje štátnu pomoc, keďže nezahŕňalo štátne zdroje.
3. Tretí žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom právnom posúdení vyplývajúcom z porušenia ustanovenia článku 107 ods. 1 ZFEÚ spolu s článkom 106 ods. 1 ZFEÚ tým, že nezohľadnil článok 106 ods. 1 ZFEÚ.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení na podstatnej procesnej náležitosti porušením článku 10 ods. 2 nariadenia č. 659/1999⁽¹⁾ tým, že dostatočne nevyužila vyšetrovacie právomoci v ňom stanovené.

5. Piaty žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení tým, že nezačal konanie vo veci formálneho vyšetrovania stanovené v článku 108 ods. 2 ZFEÚ a článku 4 ods. 4 nariadenia č. 659/1999.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení podstatnej procesnej náležitosti tým, že neuviedla dostatočné odôvodnenie podľa článku 296 ods. 2 ZFEÚ v súvislosti s nezahrnutím štátnych zdrojov a poňatia článku 106 ods. 1 ZFEÚ v spojení s článkom 107 ods. 1 ZFEÚ.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 659/2009 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá uplatňovania článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. EÚ L 83, s. 1).

Žaloba podaná 4. februára 2015 – Ludwig Bertram/ÚHVT – Seni Vita (Sanivita)

(Vec T-58/15)

(2015/C 118/45)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ludwig Bertram GmbH (Isernhagen, Nemecko) (v zastúpení: V. Rust-Sorge, Rechtsanwältin)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Seni Vita OHG (Bayreuth, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Majiteľ spornej ochranné známky: žalobkyňa.

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Spoločenstva č. 9949959.

Konanie pred ÚHVT: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 21. novembra 2014 vo veci R 1087/2013-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil napadnuté rozhodnutie.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 12. februára 2015 – Polo Club/ÚHVT – Lifestyle Equities (POLO CLUB SAINT-TROPEZ HARAS DE GASSIN)

(Vec T-67/15)

(2015/C 118/46)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Polo Club (Gassin, Francúzsko) (v zastúpení: D. Masson, advokát)