

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. novembra 2017 – Frame/EUIPO – Bianca-Moden (BIANCALUNA)

(Vec T-627/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie BIANCALUNA — Skoršia národná obrazová ochranná známka bianca — Hospodárnosť konania — Relatívny dôvod zamietnutia — Nebezpečenstvo zámény — Zhodnosť výrobkov — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2017/C 437/30)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Frame Srl (San Giuseppe Vesuviano, Taliansko) (v zastúpení: E. Montelione, M. Borghese a R. Giordano, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Bonne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Bianca-Moden GmbH & Co. KG (Ochtrup, Nemecko) (v zastúpení: P. Lange, advokát)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. augusta 2015 (vec R 2952/2014-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi Bianca-Moden a Frame

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Frame Srl je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 68, 22.2.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. novembra 2017 – Frame/EUIPO – Bianca-Moden (Biancaluna)

(Vec T-628/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Biancaluna — Zamietnutie — Skoršia národná obrazová ochranná známka bianca — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia nebezpečenstva zámény — Zhodnosť výrobkov — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2017/C 437/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Frame Srl (San Giuseppe Vesuviano, Taliansko) (v zastúpení: E. Montelione, M. Borghese a R. Giordano, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Bonne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Bianca-Moden GmbH & Co. KG (Ochtrup, Nemecko) (v zastúpení: P. Lange, advokát)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. augusta 2015 (vec R 2720/2014-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi Bianca-Moden a Frame

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) zo 7. augusta 2015 (vec R 2720/2014-5) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania Frame Srl.
3. Bianca-Moden GmbH & Co. KG znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 7, 11.1.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. novembra 2017 – De Nicola/Rada a Súdny dvor Európskej únie

(Vec T-42/16) ⁽¹⁾

(„Mimozmluvná zodpovednosť — Verejná služba — Zamestnanci EIB — Usmernenia týkajúce sa laserových terapií — Článok 47 Charty základných práv — Primeraná lehota — Nedodržanie pravidiel týkajúcich sa spravodlivého procesu — Majetková ujma — Nemajetková ujma — Návrhy predložené žalobcom v rámci konania prebiehajúceho na Súde pre verejnú službu — Čiastočné vrátenie veci Všeobecnému súdu“)

(2017/C 437/32)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Carlo De Nicola (Strassen, Luxembursko) (v zastúpení: pôvodne L. Isola a G. Isola, neskôr G. Ferabecoli, advokáti)

Žalovaní: Rada Európskej únie (v zastúpení: E. Rebasti a M. Veiga, splnomocnení zástupcovia) a Súdny dvor Európskej únie (v zastúpení: pôvodne J. Inghelram, P. Giusta a L. Tonini Alabiso, neskôr J. Inghelram, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 268 ZFEÚ, ktorého cieľom je získať náhradu škôd, ktoré žalobca údajne utrpel po prvé z dôvodu prijatia normotvorcom Únie niektorých usmernení týkajúcich sa laserových terapií, po druhé v dôsledku údajne neprimeranej dĺžky konaní na Súde pre verejnú službu Európskej únie a na Všeobecnom súde týkajúcich sa jeho žiadosti o náhradu liečebných nákladov spojených s laserovou terapiou, po tretie v dôsledku údajnej nespravodlivosti týchto konaní a po štvrté z dôvodu počtu žalôb, ktoré ho Súd pre verejnú službu a Všeobecný súd donútili podať