

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 10. septembra 2015 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Symvoulio tis Epikrateias – Grécko) – Dimos Kropias Attikis/Ypourgos Perivallontos, Energieas kai Klimatikis Allagis

(Vec C-473/14) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 2001/42/ES — Posudzovanie účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie — Režim ochrany horského masívu Ymittos — Pozmeňujúce konanie — Uplatniteľnosť tejto smernice — Územný plán a program ochrany životného prostredia v širšom regióne Atén)

(2015/C 363/21)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Symvoulio tis Epikrateias

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Dimos Kropias Attikis

Žalovaný: Ypourgos Perivallontos, Energieas kai Klimatikis Allagis

Výrok rozsudku

Článok 2 písm. a) a článok 3 ods. 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie sa majú vykladať v tom zmysle, že prijatie aktu obsahujúceho plán alebo program, ktorý sa týka územného plánovania a využívania územia, spadá do pôsobnosti smernice 2001/42 a mení sa ním predchádzajúci plán alebo program, nemôže byť oslobodený od povinnosti vykonať environmentálne posudzovanie v zmysle tejto smernice s odôvodnením, že tento akt má za cieľ spresniť a vykonať územný plán zavedený hierarchicky vyšším aktom, ktorý sám nebol predmetom takeého environmentálneho posudzovania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 7, 12.1.2015.

Žiadosť o stanovisko, ktorú podala Európska komisia podľa článku 218 ods. 11 ZFEÚ

(Stanovisko 2/15)

(2015/C 363/22)

Jazyk konania: všetky úradné jazyky

Žiadateľka

Európska komisia (v zastúpení: U. Wölker, B. De Meester, M. Kocjan, R. Vidal Puig, splnomocnení zástupcovia)

Otázky položené Súdnemu dvoru

Má Únia potrebnú právomoc, aby mohla sama podpísať a uzatvoriť dohodu o voľnom obchode so Singapurom? Konkrétnejšie:

- ktoré ustanovenia dohody patria do výlučnej právomoci Únie,
- ktoré ustanovenia dohody patria do spoločnej právomoci Únie, a
- existuje také ustanovenie dohody, ktoré by patrilo do výlučnej právomoci členských štátov?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 10. júla 2015 – Stadt Wiener Neustadt

(Vec C-348/15)

(2015/C 363/23)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Stadt Wiener Neustadt

Vedľajší účastník konania: A.S.A. Abfall Service AG

Dotknutý orgán: Niederösterreichische Landesregierung

Prejudiciálna otázka

Bráni právo Únie, predovšetkým smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ⁽¹⁾ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, najmä jej článok 1 ods. 4, resp. smernica Rady 85/337/EHS⁽²⁾ z 27. júna 1985 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, najmä jej článok 1 ods. 5, vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej zámery, ktoré podliehali povinnosti UVP, avšak nedisponovali povolením podľa vnútroštátneho zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (UVP-G 2000), ale iba povoleniami podľa jednotlivých hmotnoprávných zákonov (napríklad zákon o odpadovom hospodárstve), ktoré 19. augusta 2009 (nadobudnutie platnosti novely UVP-G 2009) v dôsledku uplynutia lehoty troch rokov stanovenej vo vnútroštátnom práve (§ 3 ods. 6 UVP-G 2000) nemohli byť viac vyhlásené za neplatné, naďalej zostali v platnosti, akoby boli vydané podľa UVP-G 2000, alebo je takáto právna úprava v súlade so všeobecnými zásadami právnej istoty a legitímnej dôvery zakotvenými v práve Únie?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 26, 28. 1. 2012, s. 1.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 175, s. 40, Mim. vyd. 15/001, s. 248.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 23. júla 2015 – Landkreis Potsdam-Mittelmark/Finanzamt Brandenburg

(Vec C-400/15)

(2015/C 363/24)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof