



## Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-418/15 P(I)

**Cap Actions SNCM  
proti  
Société nationale maritime Corse Méditerranée (SNCM)  
a  
Európskej komisii**

„Odvolanie — Vedľajšie účastníctvo — Oprávnený záujem na rozhodnutí veci“

Abstrakt – Uznesenie podpredsedu Súdneho dvora zo 6. októbra 2015

1. *Súdne konanie — Vedľajšie účastníctvo — Podmienky prípustnosti — Oprávnený záujem na rozhodnutí veci — Pojem — Požiadavka priameho a skutočného záujmu — Spor týkajúci sa zákonnosti rozhodnutia Komisie v oblasti štátnej pomoci — Neexistencia priameho a skutočného záujmu menšinového akcionára spoločnosti odkazujúceho na zásah do jeho finančných záujmov — Hranice — Rozhodnutie spôsobilé zmeniť právne postavenie uvedeného akcionára*

*(Štatút Súdneho dvora, článok 40 druhý odsek)*

2. *Odvolanie — Dôvody — Dôvod uvedený prvýkrát v konaní o odvolaní — Nepripustnosť*

*(Článok 256 ods. 1 druhý pododsek ZFEÚ; Štatút Súdneho dvora, článok 58 prvý odsek)*

3. *Odvolanie — Dôvody — Preskúmanie posúdenia skutkových okolností a dôkazných prostriedkov Súdny dvorom — Vylúčenie okrem prípadov skreslenia*

*(Článok 256 ods. 1 druhý pododsek ZFEÚ; Štatút Súdneho dvora, článok 58 prvý odsek)*

1. V súlade s článkom 40 druhým odsekom Štatútu Súdneho dvora môže každá osoba vstúpiť do konania ako vedľajší účastník vo veciach prejednávaných pred súdmi Európskej únie, ak preukáže oprávnený záujem na rozhodnutí veci prejednáwanej jedným z týchto súdov.

Pojem „záujem na rozhodnutí veci“ v zmysle uvedeného článku 40 druhého odseku sa má definovať s ohľadom na samotný predmet sporu a treba ho chápať ako priamy a skutočný záujem na tom, ako sa rozhodne o samotných návrhoch, a nie ako záujem vo vzťahu k uplatneným dôvodom a tvrdeniam. Pojmy „rozhodnutie veci“ totiž odkazujú na navrhované konečné rozhodnutie, ako by bolo uvedené vo výroku rozsudku.

V súvislosti s tým treba predovšetkým overiť, či je navrhnutý vedľajší účastník konania priamo dotknutý napadnutým aktom a či je jeho záujem na rozhodnutí veci určitý. Záujem na rozhodnutí veci možno v zásade považovať za dostatočne priamy len v rozsahu, v akom je toto rozhodnutie spôsobilé zmeniť právne postavenie navrhnutého vedľajšieho účastníka konania.

V rámci žaloby o neplatnosť podanej proti rozhodnutiu Komisie týkajúcej sa štátnej pomoci však nemožno vplyv, hoci významný, na ekonomické a finančné záujmy akcionárov spoločnosti, ktorá je jednou z hlavných účastníkov konania prebiehajúceho pred Všeobecným súdom, ako aj na záujmy podielového fondu, prostredníctvom ktorého niektorí investori vlastnia akcie v tejto spoločnosti, považovať za priamy zásah do záujmov týchto akcionárov a tohto fondu odôvodňujúci záujem na rozhodnutí veci v zmysle článku 40 druhého odseku Štatútu Súdneho dvora, keďže nemení ich právnu situáciu. Tieto záujmy sa totiž prelínajú so záujmami samotnej spoločnosti, ktorá je hlavnou účastníčkou predmetného konania a sú ovplyvnené rozhodnutím vydaným v tomto spore iba nepriamo, prostredníctvom dôsledkov, ktoré toto riešenie predstavuje vo vzťahu k tejto hlavnej účastníčke konania.

Okolnosť, podľa ktorej sú záujmy menšinového akcionára spoločnosti odlišné od záujmov jej hlavného akcionára, a teda prípadne od záujmov samotnej spoločnosti, však môže v prípade potreby priznať tomuto menšinovému akcionárovi záujem na rozhodnutí veci, v ktorej je predmetná spoločnosť jednou z hlavných účastníkov konania, ktorý sa líši od záujmu tejto spoločnosti. Na uplatnenie tejto výnimky je však potrebné, aby menšinový akcionár predložil konkrétne skutočnosti, ktoré preukážu existenciu tohto rozdielu v záujmoch, pokiaľ ide o rozhodnutie predmetnej veci, s ohľadom na jej predmet.

(pozri body 4 – 6, 20, 31)

2. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 11, 13, 15)

3. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 24, 26)