



Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-322/15

Google Ireland Limited

a

Google Italy Srl

proti

Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale amministrativo regionale per il Lazio)

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Nedostatočné spresnenie skutkového a právneho rámca sporu vo veci samej, ako aj dôvodov opodstatňujúcich nevyhnutnosť odpovede na prejudiciálnu otázku — Zjavná neprípustnosť“

Abstrakt – Uznesenie Súdneho dvora (štvrtá komora) z 8. septembra 2016

Prejudiciálne otázky — Prípustnosť — Nevyhnutnosť predložiť Súdnemu dvoru dostatočne presné údaje o skutkovom a právnom kontexte — Rozsah — Návrh, ktorý neposkytuje dostatočne podrobné spresnenie skutkového a právneho kontextu — Nemožnosť Súdneho dvora poskytnúť vnútroštátnemu súdu užitočnú odpoveď — Zjavná neprípustnosť

(Článok 267 ZFEÚ; Štatút Súdneho dvora, článok 23; Rokovací poriadok Súdneho dvora, článok 53 ods. 2 a článok 94)

Návrh na začatie prejudiciálneho konania je zjavne neprípustný, keď sa v ňom spomína len rozhodnutie orgánu dohľadu nad komunikáciami prijaté v dôsledku legislatívnych zmien, ktorých účelom je rozšírenie povinnosti oznamovať ekonomický informačný systém na poskytovateľov reklamy na internete a na spoločnosti so sídlom v zahraničí, ale v tomto návrhu nie sú výslovne uvedené rozsah ani obsah povinnosti, ktorej pôsobnosť sa rozšírila.

Je totiž zásadné, aby sa v návrhu na začatie prejudiciálneho konania uviedlo znenie vnútroštátnych predpisov, ktorých uplatnenie prichádza vo veci samej do úvahy, a prípadne príslušná vnútroštátna judikatúra, aby sa zúčastneným stranám uvedeným v článku 23 Štatútu Súdneho dvora a Súdnemu dvoru umožnilo posúdiť súlad uvedenej povinnosti s právom Únie, a to najmä so zreteľom na jeho povahu, obsah a rozsah.

Ak vo veci, ktorej predmet sa týka prípadnej prekážky základnej slobody, vnútroštátny súd neumožnil Súdnemu dvoru posúdiť existenciu a rozsah takejto prekážky, ako ani prípadne účelne preskúmať odôvodnenie tejto prekážky predovšetkým vrátane preskúmania jej proporcionality, Súdny dvor nie je schopný poskytnúť vnútroštátnemu súdu užitočnú odpoveď. Predovšetkým hoci ochrana hospodárskej súťaže a pluralizmu predstavuje okrem iného naliehavé dôvody všeobecného záujmu, ktoré môžu

odôvodniť prekážky slobodného poskytovania služieb, iba dostatočne podrobný opis toho, ako sa tento cieľ sleduje pomocou uvedeného rozhodnutia umožňuje Súdnemu dvoru overiť, či a v akom rozsahu je toto rozhodnutie spôsobilé a nevyhnutné na dosiahnutie cieľa verejného záujmu, ktorý sleduje.

(pozri body 25 – 32 a výrok)