

2. Ak je odpoveď na prvú otázku kladná, je Spojené kráľovstvo oprávnené uložiť podmienku uvedenú v písm. d) článku 133 HSDPH neziskovým subjektom, ktoré sa spravujú verejným právom, a popri tom neuplatniť túto podmienku v prípade neziskových subjektov, ktoré sa nespravujú verejným právom?
3. Ak je odpoveď na druhú otázku kladná, je Spojenému kráľovstvu dovolené odňať verejnému neziskovému subjektu výhodu spočívajúcu v oslobodení od dane obsiahnutú v článku 132 ods. 1) písm. m) bez toho, aby v každom jednotlivom prípade zohľadnilo, či by poskytnutie oslobodenia od dane mohlo spôsobiť narušenie hospodárskej súťaže znevýhodnením obchodných spoločností podliehajúcich DPH?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (Írsko) 2. decembra 2015 –
Minister for Justice and Equality/Tomas Vilkas**

(Vec C-640/15)

(2016/C 059/06)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Court of Appeal

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: Minister for Justice and Equality

Žalovaný: Tomas Vilkas

Prejudiciálne otázky

1. Predpokladá alebo umožňuje článok 23 rámcového rozhodnutia dohodu o novom dni odovzdania viac ako jedenkrát?
2. Ak áno, predpokladá alebo umožňuje to v ktorejkoľvek alebo všetkých z nasledujúcich situácií: napr. ak odovzdaniu vyžiadanej osoby v lehote stanovenej v odseku 2 už zabránili okolnosti, ktoré sú mimo kontroly ktoréhokoľvek z členských štátov, čo viedlo k dohode o novom dni odovzdania, a ak tieto okolnosti
 - i) sa vyhodnotili ako trvajúce; alebo
 - ii) hoci odpadli, sa vyhodnotili ako opakujúce sa; alebo

- iii) hoci odpadli, nastali iné také okolnosti, ktoré zabránili alebo môžu brániť v odovzdaní vyžiadanej osoby v požadovanej lehote vo vzťahu k danému novému dňu odovzdania?

**Odvolanie podané 7. decembra 2015: Viasat Broadcasting UK Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu
(ôsma komora) z 24. septembra 2015 vo veci T-674/11, TV2 Danmark/Komisia**

(Vec C-657/15 P)

(2016/C 059/07)

Jazyk konania: dánčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Viasat Broadcasting UK Ltd (v zastúpení: M. Honoré a S. Kalsmose-Hjelmberg, advokater)

Ďalší účastník konania: TV2 Danmark A/S, Európska komisia, Dánske kráľovstvo

Návrhy odvolateľky

- zrušiť bod 1 výroku rozsudku Všeobecného súdu z 24. septembra 2015 vo veci T-674/11, TV2 Danmark/Komisia (prvý odvolací návrh),
- zrušiť časť rozsudku Všeobecného súdu z 24. septembra 2015 vo veci T-674/11, TV2 Danmark/Komisia, v ktorej Všeobecný súd vyhlásil tretiu časť prvého žalobného dôvodu žalobkyne za opodstatnenú (druhý odvolací návrh),
- vyhovieť Komisii s ohľadom na žalobu o neplatnosť, ktorú podali TV2 a Dánske kráľovstvo,
- zaviazat TV2 Danmark a Dánske kráľovstvo, žalobcov v prvostupňovom konaní na náhradu trov konania, ktoré vznikli spoločnosti Viasat.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

V súvislosti s prvým odvolacím dôvodom spoločnosť Viasat tvrdí, že Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že Komisia sa dopustila nesprávneho posúdenia, keď vyhlásila, že príjmy z reklamy účtované spoločnosti TV2 Reklame A/S v rokoch 1995 a 1996 predstavujú štátnu pomoc.

Viasat ďalej uvádza, že v prípade príjmov z reklamy v rokoch 1995 a 1996 došlo k prevodu štátnych prostriedkov, lebo príjmy z reklamy boli prevedené prostredníctvom spoločnosti TV2 Reklame A/S a fondu TV2, pričom oba tieto subjekty podliehajú štátnej kontrole. Navyše o skutočnom využití prostriedkov rozhodovalo Ministerstvo kultúry (Kulturministeren) a parlamentný finančný výbor (Folketingets Finansudvalg). Všeobecný súd tiež nesprávne konštatoval, že TV2 bola úplne alebo sčasti oprávnená využiť prostriedky z fondu TV2.

V súvislosti s druhým odvolacím dôvodom Viasat uvádza, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď vyhlásil tvrdenie žalobkyne, podľa ktorého bola v danej veci splnená podmienka stanovená rozsudkom Altmark (body 88 až 111) za dôvodnú. Viasat tvrdí, že Všeobecný súd vo svojom rozsudku posudzuje len výklad napadnutého rozhodnutia, ktorý Komisia, podľa názoru Všeobecného súdu, predložila Všeobecnému súdu vo svojich písomnostiach, pričom nepreskúmava odôvodnenie napadnutého rozhodnutia. V bodoch 114 až 116 napadnutého rozhodnutia nie je nič, čo by svedčilo o tom, že druhá podmienka stanovená rozsudkom Altmark zahŕňa požiadavku efektivity vo vzťahu k príjemcov náhrady.

Všeobecný súd mal teda rozhodnúť o tom, či Komisia mohla oprávnenne s ohľadom na prvú podmienku stanovenú v rozsudku Altmark požadovať, že musí existovať predvídateľnosť nielen, pokiaľ ide o budúce príjmy z reklamy TV2 (t. j. príjmy), ale aj v prípade, že ide náklady spojené s výpočtom náhrady.