

Ktoré kritériá by sa mali zohľadniť pri konkrétnom preskúmaní prípustnosti takéhoto obmedzenia podľa ustanovení článkov 5 až 9 smernice 2005/29/ES, ktoré je nevyhnutné podľa rozsudku Súdneho dvora vo veci C-540/08, v prípade právnej úpravy obmedzenia možnosti zvýšenia spotrebiteľských cien?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 149, s. 22.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Stuttgart (Nemecko) 5. novembra 2015 – Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e.V./comtech GmbH

(Vec C-568/15)

(2016/C 038/36)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Stuttgart

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e. V.

Žalovaná: comtech GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 21 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov ⁽¹⁾ vykladať tak, že spotrebiteľovi pri telefonickom kontaktovaní obchodníka, ktorý zriadil telefonickú linku, aby ho mohol spotrebiteľ kontaktovať v súvislosti s uzatvorenou zmluvou, nemôžu vzniknúť vyššie poplatky ako tie, ktoré by mu vznikli v súvislosti s hovorom na štandardné (geografické) číslo pevnej alebo mobilnej siete?
2. Bráni článok 21 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ vnútroštátnej úprave, podľa ktorej spotrebiteľ v prípadoch, keď obchodník zriadil na účely telefonického kontaktovania v súvislosti s uzatvorenou zmluvou službu zákazníkom na čísle 0180, hradí poplatky, ktoré vyúčtuje poskytovateľ telekomunikačnej služby za využívanie telekomunikačnej služby, a síce aj vtedy, ak tieto prevyšujú poplatky, ktoré by spotrebiteľovi vznikli pri telefonickom hovore na štandardné (geografické) číslo pevnej alebo mobilnej siete?

Je článok 21 ods. 1 tejto smernice v súlade s takouto vnútroštátnou úpravou v každom prípade vtedy, ak poskytovateľ telekomunikačných služieb z poplatku, ktorú vyúčtuje spotrebiteľovi za hovor na číslo 0180, neodvedie obchodníkovi ani časť poplatku?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 304, s. 64).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 5. novembra 2015 – X/Staatssecretaris van Financiën

(Vec C-569/15)

(2016/C 038/37)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka kasačného opravného prostriedku: X

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciálne otázky

1. Má sa hlava II nariadenia (EHS) č. 1408/71 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že zamestnanec s bydliskom v Holandsku, ktorý svoju činnosť zvyčajne vykonáva v Holandsku a na tri mesiace si vezme neplatené voľno, sa počas tohto obdobia považuje za osobu, ktorá (aj) naďalej v Holandsku vykonáva závislú činnosť, keď i) pracovný pomer počas uvedeného obdobia zostal zachovaný a ii) uvedené obdobie sa na účely holandského zákona o nezamestnanosti považuje za obdobie, v ktorom vykonáva závislú činnosť?
2. a. Ktoré právne predpisy sú podľa nariadenia (EHS) č. 1408/71 uplatniteľné v prípade, keď daný zamestnanec počas neplateného voľna v inom členskom štáte vykonáva závislú činnosť?
2. b. Je v tejto súvislosti ešte relevantné, že predmetná osoba počas nasledujúceho roka raz a počas ďalších troch rokov, ktoré nasledovali, vždy raz počas obdobia približne jeden až dva týždne vykonávala závislú činnosť v uvedenom inom členskom štáte bez toho, aby si v Holandsku vzala neplatené voľno?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady č. 1408/71 zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva (Ú. v. ES L 149, s. 2) [Konsolidovaný text Ú. v. ES L 28, 1997, s. 1].

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 5. novembra 2015 – X/Staatssecretaris van Financiën

(Vec C-570/15)

(2016/C 038/38)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: X

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciálna otázka

Podľa akého kritéria alebo akých kritérií treba posúdiť, ktoré právne predpisy sú podľa nariadenia (EHS) č. 1408/71 ⁽¹⁾ uplatniteľné v prípade zamestnanca s bydliskom v Belgicku, ktorý prevažnú časť svojich činností pre holandského zamestnávateľa vykonáva v Holandsku, a okrem toho 6,5 % týchto činností v príslušnom roku uskutočňuje v Belgicku u seba doma a u klientov, pričom nemožno hovoriť o pevnej schéme, a so svojím zamestnávateľom neuzatvoril nijakú dohodu o výkone činností v Belgicku?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady č. 1408/71 zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva (Ú. v. ES L 149, s. 2) [konsolidovaný text Ú. v. ES L 28, 1997, s. 1].