

Vedľajší účastník: Instituto de Seguros de Portugal – Fundo de Accidentes de Trabalho

### Prejudiciálne otázky

1. Dovoľuje štvrtá smernica o poistení motorových vozidiel (smernica 2000/26/ES<sup>(1)</sup> Európskeho parlamentu a Rady zo 16. mája 2000 v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/14/ES<sup>(2)</sup> z 11. mája 2005), konkrétne jej odôvodnenie 16a a jej článok 4 vzhľadom na odseky 4, 5 a 8 tohto článku 4 ako celok (ktoré boli prebraté do portugalského práva prostredníctvom článku 43 zákonného dekrétu č. 522/85 z 31. decembra, v znení vyplývajúcom zo zákonného dekrétu č. 72-A/2003 zo 14. apríla), žalovať zástupcu poisťovne, ktorá nepôsobí v krajine, v ktorej sa podá žaloba o náhradu škody spôsobenej dopravnou nehodou na základe povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel uzavretého v inej krajine Európskej únie?
2. V prípade kladnej odpovede, závisí uvedená možnosť žalovať zástupcu od konkrétneho znenia dohody o zastupovaní uzavretej medzi uvedeným zástupcom a poisťovňou?

<sup>(1)</sup> Smernica 2000/26/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. mája 2000 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o zmene a doplnení smerníc Rady č. 73/239/EHS a 88/357/EHS (Štvrtá smernica o poistení motorových vozidiel) (Ú. v. ES L 181, s. 65; Mim. vyd. 06/003, s. 331).

<sup>(2)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/14/ES z 11. mája 2005, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice Rady 72/166/EHS, 84/5/EHS, 88/357/EHS a 90/232/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/26/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel (Ú. v. EÚ L 149, s. 14).

### Žaloba podaná 4. novembra 2015 – Európska komisia/Španielske kráľovstvo

(Vec C-563/15)

(2016/C 016/27)

Jazyk konania: španielčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: L. Pignataro-Nolin a E. Sanfrutos Cano, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Španielske kráľovstvo

### Návrhy žalobkyne

- určiť, že vo vzťahu k nasledujúcim skládkam: Torremolinos (Málaga); Torrent de S'Estret (Andratx, Mallorca), Hoya de la Yegua de Arriba (Yaiza, Lanzarote), Barranco de Butihondo (Pájara, Fuerteventura), La Laguna-Tiscamanita (Tuineje, Fuerteventura), Lomo Blanco (Antigua, Fuerteventura), Montaña de Amagro (Galdar, Gran Canaria), Franja Costera de Botija (Galdar, Gran Canaria), Cueva Lapa (Galdar, Gran Canaria), La Colmena (Santiago del Teide, Tenerife), Montaña Los Giles (La Laguna, Tenerife), Las Rosas (Güímar, Tenerife), Barranco de Tejina (Guía de Isora, Tenerife), Llano de Ifara (Granadilla de Abona, Tenerife), Barranco del Carmen (Sta. Cruz de la Palma, La Palma), Barranco Jurado (Tijarafe, La Palma), Montaña Negra (Puntagorda, La Palma), Lomo Alto (Fuencaliente, La Palma), Arure/Llano Grande (Valle Gran Rey, La Gomera), El Palmar – Taguluche (Hermigua, La Gomera), Paraje de Juan Barba (Alajeró, La Gomera), El Altito (Valle Gran Rey, La Gomera), Punta Sardina (Agulo, La Gomera), Los Llanillos (La Frontera, El Hierro), Faro de Orchilla (La Frontera, El Hierro), Montaña del Tesoro (Valverde, El Hierro), Arbancón; Galve de Sorbe, Hiendelaencina, Tamajón, El Casar, Cardenosa (Ávila), Miranda de Ebro (Burgos), Poza de la Sal (Burgos), Acebedo (León), Bustillo del Páramo (León), Cármenes (León), Gradefes (León), Noceda del Bierzo (León), San Millán de los Caballeros (León), Santa María del Páramo (León), Villaornate y Castro (León), Cevico de la Torre (Palencia), Palencia (Palencia), Ahigal de los Aceiteros (Salamanca), Alaraz (Salamanca), Calvarrasa de Abajo (Salamanca), Hinojosa de Duero (Salamanca), Machacón (Salamanca), Palaciosrubios (Salamanca), Peñaranda de Bracamonte (Salamanca); Salmoral (Salamanca); Tordillos (Salamanca); Basardilla (Segovia), Cabezuela (Segovia), Almaraz del Duero (Zamora), Cañizal (Zamora), Casaseca de las Chanas (Zamora), La Serratilla (Abanilla), Las Rellanas (Santomera) a El Labradorcico (Águilas), si Španielske kráľovstvo nespĺnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 13 a 15 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES<sup>(1)</sup> z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc,

— zaviazat Španielske kráľovstvo na náhradu trov konania.

### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

#### 1. Porušenie článku 13 smernice

Článok 13 smernice 2008/98 stanovuje, že členské štáty musia prijať potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby sa nakladanie s odpadom vykonávalo bez ohrozovania zdravia ľudí a poškodzovania životného prostredia. Informácie, ktoré má Komisia k dispozícii potvrdzujú, že v čase vydania doplňujúceho odôvodneného stanoviska existovalo 61 ilegálnych skládok, ktoré ešte neboli uzavreté ani asanované. Existencia takejto situácii počas dlhšieho obdobia má nevyhnutne za následok vážne poškodenie životného prostredia. Preto sa Komisia domnieva, že Spojené kráľovstvo pre každú z týchto skládok nespĺnila povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 13 smernice 2008/98/ES.

#### 2. Porušenie článku 15 smernice 2008/98/ES

Článok 15 ods. 1 smernice 2008/98/ES zaväzuje členské štáty prijať potrebné opatrenia, aby zabezpečili, že každý pôvodný pôvodca odpadu alebo iný držiteľ odpadu vykoná spracovanie odpadu sám, alebo prenechá spracovanie obchodníkovi alebo zariadeniu alebo podniku, ktorí vykonávajú činnosti spracovania odpadu, alebo zabezpečí, aby spracovanie zariadilo verejné alebo súkromné zariadenie na zber odpadu v súlade s článkami 4 a 13 tejto smernice. K tomuto dňu existuje stále 61 skládok, ktoré neboli zatvorené ani asanované, čo umožňuje Komisii vyvodiť záver, že španielske orgány nepriali všetky opatrenia vyžadované týmto ustanovením, keďže nezabránili tomu, aby počas dlhšieho obdobia dochádzalo k ilegálnemu ukladaniu odpadu v uvedených skládkach a nezabezpečili spracovanie týchto odpadov s súlade so spomenutými ustanoveniami.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 312, s. 3.

---

### Odvolaie podané 9. novembra 2015: SV Capital OÜ proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 9. septembra 2015 vo veci T-660/14, SV Capital OÜ/Európsky orgán pre bankovníctvo (EBA)

(Vec C-577/15 P)

(2016/C 016/28)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Odvolaiteľka: SV Capital OÜ (v zastúpení: M. Greinoman, lawyer)

Ďalší účastníci konania: Európsky orgán pre bankovníctvo (EBA), Európska komisia

### Návrhy odvolaiteľky

Odvolaiteľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 9. septembra 2015 vo veci T-660/14 v časti 1. v ktorej vyhlasuje, že žaloba proti rozhodnutiu C 2013 002 EBA je neprípustná, 2. v ktorej zrušuje rozhodnutie 2014-C1-02 odvolacej rady európskych orgánov dohľadu zo 14. júla 2014 v časti týkajúcej sa prípustnosti odvolania odvolaiteľky a 3. v časti, ktorá sa týka trov konania,
- vrátil vec na ďalšie konanie pred Všeobecným súdom,
- uložil odporcom v odvolacom konaní povinnosť nahradiť trovy konania a vedľajším účastníkom konania povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania.