

- zaviazať žalovanú podľa článku 260 ods. 3 ZFEÚ z dôvodu porušenia povinnosti oznámiť opatrenia na prebratie smernice na zaplatenie penále vo výške 210 078 eura za deň odo dňa vyhlásenia rozsudku Súdneho dvora na účet vlastných prostriedkov Európskej únie,
- zaviazať Spolkovú republiku Nemecko na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice uplynula 14. februára 2014.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 197, s. 38.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Förvaltningsrätten i Linköping (Švédsko) 22. októbra 2015 – E.ON Biofor Sverige AB/Statens energimyndighet

(Vec C-549/15)

(2016/C 007/17)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Förvaltningsrätten i Linköping

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: E.ON Biofor Sverige AB

Odporca: Statens energimyndighet

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa pojmy „hmotnostná bilancia“ a „zmes“ v článku 18 ods. 1 smernice 2009/28⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že členské štáty majú povinnosť prijať obchodovanie s bioplynom medzi členskými štátmi prostredníctvom prepojenej plynárenskej siete?
2. Ak je odpoveď na otázku 1 záporná, je v takom prípade dotknuté ustanovenie smernice zlučiteľné s článkom 34 ZFEÚ napriek skutočnosti, že jeho uplatnenie je spôsobilé mať za následok obmedzenie obchodu?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/28/ES z 23. apríla 2009 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie a o zmene a doplnení a následnom zrušení smerníc 2001/77/ES a 2003/30/ES (Ú. v. EÚ L 140, s. 16).

Žaloba podaná 30. októbra 2015 – Európska komisia/Maltská republika

(Vec C-557/15)

(2016/C 007/18)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: C. Hermes, K. Mifsud-Bonnici, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Maltská republika

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Maltská republika si tým, že prijala režim predstavujúci výnimku, umožňujúci odchyt živých vtákov siedmich druhov piniek [pinka lesná (*Fringilla coelebs*), stehlík konôpka (*Carduelis cannabina*), stehlík pestrý (*Carduelis carduelis*), zelienska obyčajná (*Carduelis chloris*), glezg hrubozobý (*Coccothraustes coccothraustes*), kanárik poľný (*Serinus serinus*) a stehlík čížavý (*Carduelis spinus*)], nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 5 písm. a) a e) a článku 8 ods. 1, ako aj prílohy IV bodu a), v spojení s článkom 9 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva ⁽¹⁾,
- zaviazať Maltskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Malta predložila v roku 2014 režim predstavujúci výnimku, umožňujúci odchyt živých vtákov siedmich druhov piniek, ktorý povoľoval sezóny odchytu v rokoch 2014 a 2015.

Smernica 2009/147/ES kladie členským štátom povinnosť zakázať odchyt a držbu voľne žijúcich vtákov nezapísaných v prílohe II, akými sú predmetné pinky, ako aj odchyt voľne žijúcich vtákov neselektívnymi prostriedkami, ako sú pasce a siete. Akákoľvek výnimka z týchto zákazov podlieha striktným podmienkam článku 9 smernice.

Komisia sa domnieva, že maltský režim predstavujúci výnimku, umožňujúci odchyt siedmich druhov piniek, nie je v súlade s ustanoveniami článku 5 písm. a) a e), a článku 8 ods. 1 smernice v spojení s prílohou IV bodom a) tejto smernice.

Komisia sa domnieva, že Malta nepreukázala, že boli splnené podmienky pre výnimku stanovené článkom 9 ods. 1 smernice. Po prvé, Malta nepreukázala neexistenciu iného uspokojivého riešenia, ako to vyžaduje úvodná veta článku 9 ods. 1 smernice. Po druhé, maltský režim predstavujúci výnimku neobsahuje žiadne odôvodnenie týkajúce sa údajnej absencie iného uspokojivého riešenia. Po tretie, Malta nepreukázala, že povolená činnosť predstavuje „rozumné využívanie“ v zmysle článku 9 ods. 1 písm. c) smernice. Po štvrté, Malta nepreukázala, že by splnila požiadavku stanovenú článkom 9 ods. 1 písm. c) smernice podľa ktorej sa výnimka môže týkať len vtákov „v malom rozsahu“. Po piate, Malta nepreukázala, že povolenie bolo priznané za „prísne kontrolovaných podmienok“, ako to vyžaduje článok 9 ods. 1 písm. c) smernice.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 20, s. 7.

Odvolanie podané 13. novembra 2015: Alexios Anagnostakis proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 30. septembra 2015 vo veci T-450/12, Anagnostakis/Komisia

(Vec C-589/15 P)

(2016/C 007/19)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Alexios Anagnostakis (v zastúpení: A. Anagnostakis, dikigoros)

Ďalší účastník konania: Európska komisia