

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Santa Maria Capua Vetere  
(Taliansko) 16. októbra 2015 – trestné konanie proti Angela Manzo**

(Vec C-542/15)

(2016/C 016/22)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunale di Santa Maria Capua Vetere

**Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom**

Angela Manzo

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 49 a [56] ZFEÚ, ako aj zásada rovnosti zaobchádzania a zásada efektívnosti, vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave v oblasti hazardných hier, ktorá vyžaduje vyhlásenie novej verejnej súťaže (podľa článku [10 ods. 9]g zákona č. 44 z 26. apríla 2012) na udelenie koncesií, ktorá obsahuje ustanovenia o vylúčení z verejnej súťaže z dôvodu nepreukázania ekonomickej a finančnej spôsobilosti, bez toho, aby sa v tomto ohľade stanovilo iné kritérium ako dve bankové referencie od dvoch rozdielnych finančných inštitúcií?
2. Má sa článok 47 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES <sup>(1)</sup> z 31. marca 2004 vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave v oblasti hazardných hier, ktorá vyžaduje vyhlásenie novej verejnej súťaže (podľa článku [10 ods. 9]g zákona č. 44 z 26. apríla 2012) na udelenie koncesií [ktorá obsahuje ustanovenia o vylúčení z verejnej súťaže] z dôvodu nepreukázania ekonomickej a finančnej spôsobilosti bez toho, aby sa v tomto ohľade stanovili dokumenty a možnosti, uvedené v [nad]národných právnych predpisoch?
3. Bránia články 49 a [56] ZFEÚ vnútroštátnej právnej úprave, ktorá v skutočnosti bráni akejkoľvek cezhraničnej činnosti v odvetví hier nezávisle na forme, v akej sa táto činnosť vykonáva a osobitne (podľa rozsudku Biasci a i., C-660/11 a C-8/12, EU:C:2013:550) v prípade, keď sprostredkovatelia podniku prítomní na vnútroštátnom území môžu podliehať fyzickej kontrole polície?

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EU L 134, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 19. októbra 2015  
– Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)/Premier ministre, Ministre de  
l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie**

(Vec C-543/15)

(2016/C 016/23)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)

Žalovaní: Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

### Prejudiciálna otázka

Majú sa články 34 a 36 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia takému mechanizmu kapacity v odvetví elektrickej energie, aký je predmetom sporu vo veci samej a je opísaný najmä v bodoch 1, 15 a 17 až 19 tohto rozhodnutia?

Konkrétne:

- a) Má sa článok 34 Zmluvy napriek tomu, že uvedený mechanizmus odmeňuje kapacity len na základe ich dostupnosti, a nie na základe skutočnej výroby, a vzhľadom na zohľadnenie účinkov vzájomných prepojení pri určovaní povinností dodávateľov, ktoré môže oslabiť príčinnú súvislosť medzi vylúčením zahraničných kapacít z mechanizmu, ktoré stanovuje dekrét, a obmedzujúcim účinkom na cezhraničný obchod s elektrickou energiou, ktorý z neho môže vyplývať, z hľadiska rozhodnutia investorov o umiestňovaní zdrojov a rozhodnutia dodávateľov o zásobovaní, vykladať v tom zmysle, že bráni takému vylučujúcemu opatreniu?
- b) Môže sa vzhľadom na vývoj európskeho právneho rámca upravujúceho vnútorný trh s elektrickou energiou na cieľ bezpečnosti dodávok elektrickej energie pre obyvateľstvo členského štátu vzťahovať pojem verejná bezpečnosť uvedený v článku 36 Zmluvy?
- c) Na základe akých kritérií sa najmä vzhľadom na voľnú úvahu ponechanú členskými štátmi pri vymedzovaní politik vhodných na zabezpečenie bezpečnosti dodávok elektrickej energie dá preveriť, či je decentralizovaný a trhový mechanizmus kapacity, z ktorého pri súčasnom stave európskeho trhu s elektrickou energiou vyplýva opatrenie vylučujúce zahraničné kapacity, ktoré je kompenzované zohľadnením vzájomných prepojení pri určovaní povinností dodávateľov, spôsobilý splniť podmienku proporcionality vyžadovanú na uplatnenie článku 36 Zmluvy?

---

### Žaloba podaná 16. októbra 2015 – Európska komisia/Poľská republika

(Vec C-545/15)

(2016/C 016/24)

Jazyk konania: poľština

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Heller, K. Hermann a E. Sanfrutos Cano)

Žalovaná: Poľská republika

### Návrhy žalobkyne

- určiť, že Poľská republika si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 24 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/19/EÚ zo 4. júla 2012 o odpade z elektrických a elektronických zariadení<sup>(1)</sup> tým, že neprijala zákony, predpisy a správne opatrenia potrebné na prebratie tejto smernice a v každom prípade tým, že o nich neinformovala Komisiu,
- zaviazať Poľskú republiku podľa článku 260 ods. 3 ZFEÚ z dôvodu porušenia povinnosti oznámiť opatrenia na prebratie smernice 2012/19/EÚ na zaplatenie penále vo výške 71 610 eur denne odo dňa vyhlásenia rozsudku Súdneho dvora v predmetnej veci,
- zaviazať Poľskú republiku na náhradu trov konania.