

Odporkyňa: Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA)

### Prejudiciálna otázka

Bránia zásady Zmluvy o Európskej únii, akými sú zásady nediskriminácie, rovnosti zaobchádzania, transparentnosti, verejnosti a hospodárskej súťaže vnútroštátnej právnej úprave, akú predstavujú spojené ustanovenia článku 10 zákona č. 537/93, článkov 6, 7, 8 a 17 ministerskej vyhlášky č. 521/1997, článku 17 zákonného dekrétu č. 67/97, článku 3 ods. 2 legislatívneho dekrétu č. 96/2005 a článku 11 zákonného dekrétu č. 216/2011, vo vzťahu k článku 6 zákonného dekrétu č. 78/2010, a to v rozsahu, v akom môžu tieto vnútroštátne ustanovenia odôvodniť vyňatie udelenia koncesie na celkové prevádzkovanie letiska na obdobie štyridsať rokov spod pravidiel zadávacieho konania prostredníctvom verejnej súťaže?

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší soud České republiky (Česká republika) 21. septembra 2015 – Tommy Hilfiger Licensing LLC a iní/DELTA CENTER a.s.**

(Vec C-494/15)

(2015/C 414/20)

Jazyk konania: čeština

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Nejvyšší soud České republiky

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Tommy Hilfiger Licensing LLC, Urban Trends Trading B.V., RADO Uhren AG, Facton Kft., Lacoste S.A., Burberry Limited

Žalovaná: DELTA CENTER a.s.

### Prejudiciálne otázky

1. Je osoba, ktorá má prenajatý areál tržnice a jednotlivým trhovníkom poskytuje na využívanie stánky a pozemky, na ktorých stánky môžu stáť, sprostredkovateľom, ktorého služby sú využívané tretími osobami na porušovanie práva duševného vlastníctva v zmysle článku 11 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES<sup>(1)</sup> z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva?
2. Možno osobe, ktorá má prenajatý areál tržnice a jednotlivým trhovníkom poskytuje na využívanie stánky a pozemky, na ktorých stánky môžu stáť, uložiť opatrenia v zmysle článku 11 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva za rovnakých podmienok, aké Súdny dvor Európskej únie formuloval pre uloženie opatrení prevádzkovateľom internetového obchodu v rozsudku Súdneho dvora z 12. júla 2011 vo veci C-324/09 L'Oréal a iní proti e-Bay a iným?

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 157, s. 45; Mím. vyd. 17/002, s. 32.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vilniaus miesto apylinkės teismas (Litva) 22. septembra 2015 – W a V/X**

(Vec C-499/15)

(2015/C 414/21)

Jazyk konania: litovčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vilniaus miesto apylinkės teismas

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: W a V

Žalovaná: X

**Prejudiciálna otázka**

Ktorý členský štát – to znamená Litovská republika alebo Holandské kráľovstvo – má na základe článkov 8 až 14 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 <sup>(1)</sup> z 27. novembra 2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, právomoc rozhodovať vo veci týkajúcej sa zmeny pobytu, výšky výživného na dieťa a príslušných dohôd o styku s maloletým dieťaťom, V., ktoré má obvyklý pobyt v Holandskom kráľovstve?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 338, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 243.

**Odvolanie podané 22. septembra 2015: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 15. júla 2015 vo veci T-24/13, Cactus S. A./Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)**

(Vec C-501/15 P)

(2015/C 414/22)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolateľ: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania: Cactus S.A.

**Návrhy odvolateľa**

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- úplne vyhovel odvolaniu,
- zrušil napadnutý rozsudok,
- zaviazal Cactus S.A. na náhradu trov konania, ktoré vznikli Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Podľa rozsudku „IP Translator“ (C-307/10, EU:C:2012:361), označenie názvu tried môže pokrývať všetky tovary alebo služby zahrnuté v abecednom zozname tejto triedy. Avšak, takéto označenie nemôže predstavovať nárok vzťahujúci sa na všetky tovary alebo služby konkrétnej triedy. Všeobecný súd nesprávne uplatnil rozsudok „IP Translator“ a porušil článok 28 nariadenia o ochrane známke Spoločenstva <sup>(1)</sup> a pravidla 2 nariadenia č. 2868/95 tým, že za služby, na ktoré sa vzťahuje označenie triedy 35, považoval všetky služby patriace do tejto triedy. Keďže maloobchodné služby ako také a ani služby „predaja prírodných rastlín a kvetín, semien; čerstvého ovocia a zeleniny“ nie sú zahrnuté v abecednom zozname triedy 35, skoršie ochranné známky Spoločenstva nie sú chránené vo vzťahu k takýmto službám. Požiadavka na špecifikáciu tovarov alebo druhu tovarov týkajúcich sa služieb maloobchodného predaja, ktorá sa uplatní na všetky ochranné známky, vrátane ochranných známok zapísaných pred vydaním rozsudku vo veci „Praktiker“ (C-418/02 EU: C:2005:425), bráni taktiež záveru Všeobecného súdu, podľa ktorého sa abstraktné označenie triedy v triede 35 vzťahuje na služby maloobchodného predaja všetkých možných tovarov.