

Okrem toho potom, čo správne odmietol tvrdenia týkajúce sa údajného nedostatku odôvodnenia rozhodnutia, Všeobecný súd spochybnil toto posúdenie a vytýkal Komisii, že nepreukázala, že porušenie podmienky malo vplyv na podstatu režimu schváleného Radou a na tomto základe dospel nesprávne k záveru, že mohol čiastočne zrušiť rozhodnutie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia.

Všeobecný súd riadne nezohľadnil inštitucionálnu rovnováhu medzi Radou a Komisiou upravenú v článku 108 ZFEÚ. Keď Rada rozhodujúce jednomyselne vykonáva svoju právomoc vyhlásiť pomoc výnimočne za zlučiteľnú s vnútorným trhom, ale podriadi toto vyhlásenie dodržaniu určitých podmienok, nie je úlohou Komisie určiť, či tieto podmienky majú skutočne podstatný význam alebo či naopak ich porušenie môže zostať nepotrešné.

3. Všeobecný súd porušil článok 108 ZFEÚ a články 4, 6, 7, 14 a 16 nariadenia č. 659/1999, pokiaľ ide o konania uplatniteľné na nové pomoci a na pomoci uplatniteľné zneužívajúco.

Po uznaní, že nedodržanie podmienok uložených pri schválení pomoci členskými štátmi predstavuje zneužívajúcu formu uplatnenia tejto pomoci, vylúčil relevantnosť ustanovení týkajúcich sa preskúmania pomoci uplatnených zneužívajúco vychádzajúc zo skutočnosti, že Komisia neodôvodnila svoje rozhodnutie na týchto ustanoveniach a zastávajú názor, že pojmy nová pomoc a pomoc uplatnená zneužívajúco sa vzájomne vylučujú. Ustanovenia týkajúce sa pomoci uplatňovaných zneužívajúco a nových pomoci sú však na účely predmetnej veci identické. Všeobecný súd sa teda dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď určil čiastočnú neplatnosť rozhodnutia z dôvodu chyby v kvalifikácii pomoci, ktorá nemala právne dôsledky.

(¹) Ú. v. ES L 83, 22.3.1999, s. 1; Mim. vyd. 08/001, s. 339.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bezirksgericht Linz (Rakúsko) 7. septembra 2015 – Peter Schotthöfer & Florian Steiner GbR/Eugen Adelsmayr

(Vec C-473/15)

(2015/C 406/16)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bezirksgericht Linz

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Dr. Peter Schotthöfer & Florian Steiner GbR

Žalovaný: Dr. Eugen Adelsmayr

Prejudiciálne otázky

1. Má sa zákaz diskriminácie, ktorý je zakotvený v článku 18 ZFEÚ, vykladať tak, že pre prípad, že členský štát zakotvil v svojom právnom poriadku také ustanovenie, ako je článok 16 ods. 2 Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland (Ústava Spolkovej republiky Nemecko), ktorý stanovuje zákaz vydania vlastných štátnych príslušníkov do tretích štátov, sa toto ustanovenie má uplatniť aj na štátnych príslušníkov iných členských štátov, ktorí sa zdržiavajú v predmetnom členskom štáte?

2. Majú sa článok 19 ods. 2 a článok 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať tak, že členský štát Európskej únie je povinný zamietnuť žiadosť tretieho štátu o vydanie týkajúcu sa občana Únie, ktorý sa zdržiava na území dotknutého členského štátu, pokiaľ trestné konanie, ktoré je základom žiadosti o vydanie, spolu s rozsudkom vydaným v neprítomnosti v treťom štáte, nebolo zlučiteľné s minimálnym štandardom medzinárodného práva verejného a dohodnutými zásadami verejného poriadku Únie (tzv. „ordre public“), ako aj zásadou spravodlivého súdneho konania?
3. Napokon, má sa zásada „*ne bis in idem*“, ktorú chráni článok 50 Charty základných práv Európskej únie resp. judikatúra Súdneho dvora vykladať tak, že v prípade prvého odsúdenia v treťom štáte a následného zastavenia konania v členskom štáte Európskej únie z dôvodu absencie skutočného dôvodu ďalšieho stíhania vzniká prekážka ďalšieho stíhania zo strany tretieho štátu?
4. V prípade kladnej odpovede na jednu z troch predchádzajúcich otázok treba predovšetkým článok 6 Charty základných práv Európskej únie („Právo na slobodu a bezpečnosť“) vykladať tak, že občan Únie sa v prípade žiadosti tretieho štátu o vydanie nesmie vziať ani do vydávacej väzby?

**Odvolanie podané 9. septembra 2015 Westermann Lernspielverlag GmbH proti rozsudku
Všeobecného súdu (druhá komora) z 15. júla 2015 vo veci T-333/13: Westermann Lernspielverlag
GmbH/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)**

(Vec C-482/15 P)

(2015/C 406/17)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Westermann Lernspielverlag GmbH (v zastúpení: A. Nordemann a M. C. Maier, Rechtsanwälten)

Ďalší účastník konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-333/13 z 15. júla 2015,
- vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Subsidiárne, ak by Súdny dvor dospel k záveru, že rozsudok Všeobecného súdu z 15. júla 2015 sa stal bezpredmetným z dôvodu, že zápis ochrannej známky ďalšieho účastníka konania, z ktorého námietka vychádzala, bol s účinnosťou k 13. júnu 2013 vymazaný, úctivo navrhuje, aby Súdny dvor:

- určil, že prejedávaná žaloba sa stala bezpredmetnou a nie je potrebné o nej rozhodnúť.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prejedávaná žaloba je založená na nasledujúcich dôvodoch:

1. porušenie princípu práva na obhajobu, konkrétne, práva byť vypočutý;