

Návrhy odvolateliiek

Odvolateľky navrhujú, aby Súdny dvor:

1. Zrušil rozsudok Všeobecného súdu v spojených veciach T-558/12 a T-559/12 Changshu City Standard Parts Factory a Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd/Rada Európskej únie.
2. Prijal návrhy odvolateliiek vyjadrené v žalobe podanej na Všeobecnom súde a zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 924/2012 zo 4. októbra 2012, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 91/2009, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo ocele s pôvodom v Čínskej ľudovej republike⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa dotýka odvolateliiek.
3. Zaviazal Radu na náhradu trov konania vzniknutých v konaniach pred Všeobecným súdom a Súdny dvorom, ako aj na náhradu trov konania odvolateliiek.
4. Zaviazal vedľajších účastníkov konania na náhradu ich vlastných trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľky tvrdia, že Všeobecný súd sa z právneho hľadiska dopustil nesprávneho posúdenia, najmä čo sa týka pojmu „všetky [porovnateľné] vývozné transakcie“ a súvislosti medzi dotknutými ustanoveniami, keď nesprávne podal výklad článku 2 ods. 10 a 11 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva⁽²⁾, ako aj článkov 2.4 a 2.4.2 Dohody o vykonávaní článku VI Všeobecnej dohody o clách a obchode z roku 1994, a uložil odvolateľkám neprimerané dôkazné bremeno.

Odvolateľky ďalej tvrdia, že Všeobecný súd sa z právneho hľadiska dopustil nesprávneho posúdenia, keď nesprávne podal výklad článku 10 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva, a článku 2.4 Dohody o vykonávaní článku VI Všeobecnej dohody o clách a obchode z roku 1994, že neprijal niektoré tvrdenia odvolateliiek a že z právneho hľadiska sa pri posudzovaní povinnosti odôvodnenia vyplývajúcej z článku 296 ZFEÚ dopustil nesprávneho posúdenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 275, s. 1.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ. L 343, s. 51.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Taranto (Taliansko) 10. augusta 2015 – trestné konanie proti: Davide Durante

(Vec C-438/15)

(2015/C 381/16)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Taranto

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Davide Durante

Prejudiciálna otázka

Majú sa články 43, 49 a 56 a nasledujúce ZES vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave v oblasti hazardných hier, ktorá na účely vyhlásenia novej verejnej súťaže na udelenie koncesií podľa článku 10 ods. 9 g zákona č. 44 z 26. apríla 2012 obsahuje ustanovenia o vylúčení z výberového konania z dôvodu nepreukázania ekonomickej a finančnej spôsobilosti uchádzača v prípade, ak osvedčenia pochádzajú iba od jedného subjektu, pričom však neupravuje vhodné alternatívne kritériá na preukázanie príslušnej spôsobilosti, než je stanovená požiadavka predložiť dve odlišné osvedčenia vydané dvoma rôznymi úverovými inštitúciami?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto (Taliansko) 17. augusta 2015 – Associazione Italia Nostra Onlus/Comune di Venezia a i.

(Vec C-444/15)

(2015/C 381/17)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Associazione Italia Nostra Onlus

Žalovaní: Comune di Venezia, Ministero per i beni e le attività culturali, Regione del Veneto, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero della Difesa Capitaneria di Porto di Venezia, Agenzia del Demanio

Prejudiciálne otázky

1. Je článok 3 ods. 3 smernice 2001/42/ES⁽¹⁾, v časti, v ktorej sa vzťahuje aj na situáciu uvedenú v ods. 2 písm. b) rovnakého článku, platný s ohľadom na ustanovenia Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Charty základných práv, týkajúce sa environmentálnej oblasti, a to pokiaľ ide o vylúčenie plánov a programov, v prípade ktorých sa považovalo za potrebné vykonať odhad dosahov v zmysle článkov 6 a 7 smernice 92/43/EHS⁽²⁾, zo systematického environmentálneho posudzovania?
2. V prípade potvrdenia platnosti uvedeného ustanovenia, majú sa odseky 2 a 3 článku 3 smernice 2001/42/ES vykladať s ohľadom na odôvodnenie 10 tejto smernice, podľa ktorého „všetky plány a programy, pri ktorých sa určila potreba posudzovania v súlade so smernicou Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prírodných biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, majú pravdepodobne významné účinky na životné prostredie a mali by byť oficiálne predmetom systematického environmentálneho posudzovania“, v tom zmysle, že bránia právnej úprave, akou je talianska vnútroštátna úprava, ktorá pri vymedzení pojmu „malé územia na miestnej úrovni“, uvedeného v článku 3 ods. 3 smernice 2001/42/ES, odkazuje výlučne na kvantitatívne údaje?