

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Asociación Profesional Elite Taxi

Žalovaná: Uber Systems Spain, S.L.

Prejudiciálne otázky

1. V rozsahu, v akom článok 2 ods. 2 písm. d) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES ⁽¹⁾ z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu vylučuje z rozsahu pôsobnosti tejto smernice dopravné činnosti: Má sa činnosť ziskovej povahy, ktorú vykonáva žalovaná ako sprostredkovateľ medzi vlastníkom vozidla a osobou, ktorá sa potrebuje prepraviť v rámci mesta, pričom spravuje prostriedky výpočtovej techniky – rozhranie a softvérovú aplikáciu „inteligentné telefóny a technologická platforma“, ako uvádza žalovaná –, ktoré umožňujú ich spojenie, považovať len za dopravnú činnosť, alebo sa má považovať za elektronickú sprostredkovateľskú službu alebo za špecifickú službu informačnej spoločnosti v zmysle definície uvedenej v článku 1 bode 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES ⁽²⁾ z 22. júna 1998, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov, ako aj pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti?
2. Možno v rámci určovania právnej povahy uvedenej činnosti čiastočne považovať túto činnosť za službu informačnej spoločnosti, a ak áno, má sa na túto elektronickú sprostredkovateľskú službu vzťahovať zásada slobodného poskytovania služieb za podmienok zaručených právnou úpravou Spoločenstva – článkom 56 ZFEÚ a smernicami 2006/123/ES a 2000/31/ES ⁽³⁾?
3. V prípade, že by Súdny dvor uznal, že služba, ktorú vykonáva UBER SYSTEMS SPAIN, S.L., nie je dopravnou službou, a preto spadá medzi prípady, na ktoré sa vzťahuje smernica 2006/123, nie je obsah článku 15 zákona o nekalej súťaži (Ley de Competencia Desleal), ktorý sa týka porušenia ustanovení upravujúcich hospodársku súťaž, v rozpore so smernicou 2006/123, konkrétne s článkom 9 o slobode usadiť sa a o systéme udeľovania povolení, ak odkaz na vnútroštátne zákony alebo iné právne predpisy nezohľadňuje skutočnosť, že systém získavania licencií, súhlasov alebo povolení nesmie byť vôbec reštriktívny, ani neprimeraný, t. j. nesmie neprimerane zasahovať do zásady slobody usadiť sa?
4. Ak sa potvrdí, že na službu, ktorú poskytuje UBER SYSTEMS SPAIN, S.L., sa vzťahuje smernica 2000/31/ES, sú obmedzenia zavedené členským štátom [v súvislosti] so slobodným poskytovaním elektronickej sprostredkovateľskej služby z iného členského štátu v podobe stanovenia požiadavky povolenia alebo licencie pre túto službu alebo v podobe súdneho rozhodnutia ukládajúceho povinnosť zdržať sa poskytovania elektronickej sprostredkovateľskej služby vydaného na základe vnútroštátnej právnej úpravy nekalej súťaže, platnými opatreniami, ktoré predstavujú výnimky z článku 3 ods. 2 na základe článku 3 ods. 4 smernice 2000/31/ES?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 376, s. 36.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 204, s. 37; Mim. vyd. 13/023, s. 207.

⁽³⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/31/ES z 8. júna 2000 o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickej obchode (Ú. v. ES L 178, s. 1; Mim. vyd. 13/025, s. 399).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Hamburg (Nemecko) 10. augusta 2015 – GROFA GmbH/Hauptzollamt Hannover

(Vec C-435/15)

(2015/C 363/28)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: GROFA GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Hannover

Prejudiciálne otázky

1. a) Uplatní sa vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 1249/2011 z 29. novembra 2011 o zatriedení určitého tovaru do kombinovanej nomenklatúry ⁽¹⁾ primerane aj na tovary, ktoré sú predmetom konania vo veci samej (GoPro HERO3 „Black Edition“, „Black Edition Surf“ a „Black Edition Motorsport“)?

b) V prípade kladnej odpovede na túto otázku:

Je vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 1249/2011 platné?

2. V prípade zápornej odpovede na otázky 1 a) alebo 1 b):

a) Uplatní sa vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 876/2014 z 8. augusta 2014 o zatriedení určitého tovaru do kombinovanej nomenklatúry ⁽²⁾ primerane aj na tovary, ktoré sú predmetom konania vo veci samej?

b) V prípade kladnej odpovede na túto otázku:

Je vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 876/2014 platné?

3. V prípade zápornej odpovede na otázky 1 a) alebo 1 b):

Majú sa vysvetlivky Komisie k podpoložke 8525 8030 a k podpoložkám 8525 8091 a 8525 8099 KN ⁽³⁾ vykladať tak, že o zaznamenávanie „najmenej 30 minútovej neprerušovanej videosekvencie“ ide aj vtedy, ak je videosekvencia zaznamenaná v oddelených súboroch, ktorých jednotlivá dĺžka je kratšia ako 30 minút, pokiaľ divák pri prehrávaní záznamu nevníma zmenu medzi súborami?

4. V prípade zápornej odpovede na otázky 1 a) alebo b) a kladnej odpovede na otázky 2 a) a 2 b) a 3:

Bráni zatriedeniu videokamier, ktoré dokážu zaznamenávať signály z externých zdrojov, do podpoložky 8525 8099 KN skutočnosť, že tieto signály nie je možné reprodukovat prostredníctvom externého televízneho prijímača alebo monitora?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 319, s. 39.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 240, s. 12.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ C 76, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Brussel (Belgicko)
19. augusta 2015 – Belgické kráľovstvo/Comm. V.A. Wereldhave Belgium a i.**

(Vec C-448/15)

(2015/C 363/29)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van beroep te Brussel