

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Zamora (Španielsko)
17. júla 2015 – Javier Ángel Rodríguez Sánchez/Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria SAU
(Banco CEISS)**

(Vec C-381/15)

(2015/C 302/33)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Audiencia Provincial de Zamora

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: Javier Ángel Rodríguez Sánchez

Odporkyňa v odvolacom konaní: Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria SAU (Banco CEISS)

Prejudiciálne otázky

1. Je s článkom 6 ods. 1 smernice 93/13/EHS ⁽¹⁾ z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zlučiteľné, aby účinky vyplývajúce z určenia neplatnosti podmienky stanovujúcej minimálnu úrokovú sadzbu uvedenej v zmluve o hypotekárnom úvere z dôvodu nekalej povahy tejto podmienky nemali spätnú účinnosť od dátumu uzavretia zmluvy, ale od neskoršieho [okamihu]?
2. Spôsobuje uplatňovanie nekalej podmienky počas obdobia, ktoré stanovil španielsky Tribunal Supremo (Najvyšší súd), bezdôvodné obohatenie zmluvnej strany, ktorá je predajcom alebo dodávateľom, na ktoré sa nevzťahuje právna úprava Spoločenstva, keďže opätovne nezavádza rovnováhu plnení medzi zmluvnými stranami a zvýhodňuje zmluvnú stranu, ktorá v zmluve uviedla finančnú podmienku vyhlásenú za nekalú?
3. Je riziko vážnych ťažkostí pre národné hospodárstvo ako obmedzenie uplatňovania a účinkov nekalej podmienky uplatniteľné na individuálnu žalobu podanú spotrebiteľom, alebo by naopak v prípade tejto individuálnej žaloby uvedené vážne ťažkosti vznikli vo vzťahu k majetkovým pomerom spotrebiteľa [v dôsledku] obmedzenia účinkov neplatnej podmienky na uvedené obdobie?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 95, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288.

Žaloba podaná 20. júla 2015 – Európska komisia/Maďarsko

(Vec C-392/15)

(2015/C 302/34)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: H. Støvlbæk a Talabér-Ritz K., splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Maďarsko

Návrhy žalobkyne

- konštatovať, že Maďarsko si tým, že výkon povolania notára podmienila požiadavkou štátnej príslušnosti, nesplnila svoje povinnosti vyplývajúce z článku 49 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,
- zaviazat Maďarsko na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia zastáva názor, že stanovenie požiadavky štátnej príslušnosti pre výkon povolania notára predstavuje diskriminačné a neprimerané obmedzenie slobody usadiť sa. Maďarsko si tým nesplnilo svoje povinnosti vyplývajúce z článku 49 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Funkcie vyhradené notárom maďarskými právnymi predpismi nesúvisia na základe svojej povahy s výkonom verejnej moci, a teda stanovenie požiadavky štátnej príslušnosti pre prevzatie notárskeho úradu nemožno odôvodniť prostredníctvom výnimky upravenej v článku 51 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour administrative (Luxembursko) 24. júla 2015 – Noémie Depesme, Saïd Kerrou/Ministre de l'enseignement supérieur et de la recherche

(Vec C-401/15)

(2015/C 302/35)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour administrative

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Noémie Depesme, Saïd Kerrou

Žalovaný: Ministre de l'enseignement supérieur et de la recherche

Prejudiciálne otázky

S cieľom účelne splniť požiadavky zákazu diskriminácie s ohľadom na ustanovenia článku 7 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 492/2011 z 5. apríla 2011 ⁽¹⁾ o slobode pohybu pracovníkov v rámci Únie spolu s článkom 45 ods. 2 ZFEÚ v rámci zohľadnenia skutočnej úrovne väzby študenta nerezidenta, ktorý je žiadateľom o finančnú podporu na vysokoškolské štúdium, so spoločnosťou a trhom práce Luxemburska ako členského štátu, v ktorom bol cezhraničný pracovník zamestnaný alebo vykonával svoju činnosť za podmienok uvedených v článku 2a zákona z 22. júna 2000 o finančnej podpore štátu na vysokoškolské štúdium, doplnenom zákonom z 19. júla 2013 v priamej nadväznosti na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 20. júna 2013 (vec C-20/12) ⁽²⁾,

- má sa podmienka, aby bol tento študent „dieťaťom“ uvedeného cezhraničného pracovníka, považovať za rovnocennú s podmienkou, aby bol „potomkom v priamom rade a v prvom stupni, ktorého príbuzenstvo je právne preukázané vo vzťahu k jeho predkovi“, pričom sa kladie dôraz na preukázaný príbuzenský vzťah medzi študentom a cezhraničným pracovníkom, o ktorom sa predpokladá, že tvorí základ uvedenej väzby, alebo
- má sa klásť dôraz na skutočnosť, že cezhraničný pracovník „naďalej zabezpečuje výživu študenta“, bez toho, aby musel existovať právny príbuzenský vzťah medzi ním a študentom, pričom sa najmä zistí dostatočný vzťah životného spoločenstva, ktorý môže existovať medzi ním a jedným z rodičov študenta, vo vzťahu ku ktorému je právne preukázaný príbuzenský vzťah?
- z tohto druhého hľadiska, musí úplne dobrovoľný príspevok cezhraničného pracovníka v prípade, ak nie je výlučný, ale súbežný s príspevkom rodiča alebo rodičov, ktorí majú so študentom právny príbuzenský vzťah, a preto majú voči nemu v zásade zákonnú vyživovaciu povinnosť, zodpovedať určitým kritériám trvalosti?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 141, s. 1.

⁽²⁾ EU:C:2013:411.