

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: ENEA SA w Poznaniu

Žalovaný: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

## Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 107 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že povinnosť vykupovať elektrickú energiu vyrábanú za súčasnej rekuperácie tepla stanovená v článku 9a ods. 8 zákona o energiách z 10. apríla 1997 v znení platnom v roku 2006 na základe článku 1 bodu 13 zákona zo 4. marca 2005, ktorým sa mení zákon o energiách, ako aj zákon o ochrane životného prostredia (Dz. U. 2005, č. 62, položka 552), predstavuje štátnu pomoc?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku: Má sa článok 107 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že energetický podnik vo vlastníctve členského štátu, ktorému sa uložila povinnosť posúdená ako štátna pomoc, sa v konaní pred vnútroštátnym súdom môže dovoliavať porušenia tohto ustanovenia?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú a druhú prejudiciálnu otázku: Má sa článok 107 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v spojení s článkom 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii vykladať v tom zmysle, že nezlučiteľnosť povinnosti vyplývajúcej z vnútroštátneho práva s článkom 107 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vylučuje možnosť uložiť podniku, ktorý si nesplnil povinnosť, peňažnú pokutu?

---

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Treviso (Taliansko) 6. júla 2015 – trestné konanie proti Giuseppemu Astoneovi

(Vec C-332/15)

(2015/C 320/23)

Jazyk konania: taliančina

## Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Treviso

## Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Giuseppe Astone

## Prejudiciálne otázky

1. Bránia ustanovenia smernice 2006/112/ES z 28. novembra 2006<sup>(1)</sup>, s ohľadom na výklad vychádzajúci z judikatúry súdov Spoločenstva uvedenej v odôvodnení, existencii vnútroštátnych právnych predpisov členských štátov – akými sú uvedené, v Taliansku platné ustanovenia (článok 19 dekrétu prezidenta republiky č. 633/1972) – ktoré vylučujú, a to aj z trestnoprávneho hľadiska, možnosť uplatniť právo na odpočítanie DPH, ak neboli podané daňové priznania k DPH, najmä daňové priznanie za druhý rok nasledujúci po roku, v ktorom vzniklo právo na odpočítanie dane?

2. Bránia ustanovenia smernice 2006/112/ES z 28. novembra 2006, s ohľadom na výklad vychádzajúci z judikatúry súdov Spoločenstva uvedenej v odôvodnení, existencii vnútroštátnych právnych predpisov členských štátov – akými sú uvedené, v Taliansku platné ustanovenia (články 25 a 39 dekrétu prezidenta republiky č. 633/1972) – ktoré vylučujú možnosť, a to aj z trestnoprávneho hľadiska, aby sa na účel odpočítania DPH zohľadnili prijaté faktúry, ktoré dotknutá osoba nijakým spôsobom neeviduje?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 13. júla 2015 – Združenie uchádzačov Technische Gebäudebetreuung GesmbH a Caverion Österreich GmbH**

(Vec C-355/15)

(2015/C 320/24)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovatelia v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Združenie uchádzačov Technische Gebäudebetreuung GesmbH a Caverion Österreich GmbH

Zúčastnené strany: Universität für Bodenkultur Wien, VAMED Management und Service GmbH & Co KG in Wien

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 1 ods. 3 smernice Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác <sup>(1)</sup> v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES z 11. decembra 2007, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/665/EHS a 92/13/EHS, pokiaľ ide o zvýšenie účinnosti postupov preskúmania v oblasti zadávania verejných zákaziek <sup>(2)</sup> (ďalej len „smernica 89/665“), s ohľadom na zásady uvedené v rozsudku Súdneho dvora zo 4. júla 2013 vo veci C-100/12 <sup>(3)</sup>, Fastweb SpA, vykladať tak, že uchádzačovi, ktorého ponuka bola právoplatne vylúčená verejným obstarávateľom a ktorý tak nie je dotknutým uchádzačom v zmysle článku 2a smernice 89/665, môže byť odmietnutý prístup k preskúmaniu rozhodnutia o zadaní zákazky (rozhodnutia o uzatvorení rámcovej zmluvy) a uzatvorenia zmluvy (vrátane priznania náhrady škody požadovaného podľa článku 2 ods. 7 smernice), aj v prípade, ak ponuky predložili len dvaja uchádzači a ponuka úspešného uchádzača, ktorému bola zákazka zadaná, podľa názoru uchádzača, ktorý nie je dotknutý, mala byť takisto vylúčená?

Ak je odpoveď na prvú otázku záporná: