

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: SIA „Latvijas propāna gāze“

Žalovaná: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa všeobecné pravidlá na interpretáciu 2 písm. b) a 3 písm. b), ktoré sú uvedené v nariadení Komisie (ES) č. 1031/2008⁽¹⁾ z 19. septembra 2008, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I k nariadeniu č. 2658/87, a v nariadení Komisie (ES) č. 948/2009⁽²⁾ z 30. septembra 2009, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I k nariadeniu č. 2658/87, vykladať v tom zmysle, že ak podstatný charakter tovaru (skvapalneného ropného plynu) určujú všetky zložky zmesi plynu ako celok a žiadnu z jeho zložiek nemožno samostatne označiť za zložku, ktorá tomuto plynu dáva podstatný charakter, má sa predpokladať, že zložkou, ktorá dáva tovaru podstatný charakter v zmysle všeobecného pravidla na interpretáciu 3 písm. b), je tá látka, ktorej podiel v zmesi je najväčší?
2. Vyplyva z článku 218 ods. 1 písm. d) nariadenia Komisie (EHS) č. 2454/93⁽³⁾ z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, povinnosť deklaranta tovaru (skvapalneného ropného plynu) presne uviesť percentuálny podiel látok prevládajúcich v zmesi?
3. Ak deklarant tovaru presne neuviedol percentuálny podiel látok prevládajúcich v zmesi, má sa na plyn, ktorého 0,32 % tvorí celkové množstvo metánu, etánu a etylénu, 58,32 % celkové množstvo propánu a propylénu a najviac 39,99 % celkové množstvo butánu a butylénu, uplatniť číselný znak 2711 19 00 kombinovanej nomenklatúry Európskej únie, ktorý uplatnil deklarant tovaru v predjednávanej veci, alebo číselný znak 2711 12 97, ktorý uplatnila Valsts ieņēmumu dienests?

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 1031/2008 z 19. septembra 2008, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. EÚ L 291, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 948/2009 z 30. septembra 2009, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. EÚ L 287, s. 1).

⁽³⁾ Ú. v. ES L 253, s. 1; Mim. vyd. 02/006, s. 3.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgicko) 19. júna 2015 – Daniele Striani a i., RFC. Seresien ASBL/Union Européenne des Sociétés de Football Association (UEFA), Union Royale Belge des Sociétés de Football – Association (URBSFA)

(Vec C-299/15)

(2015/C 270/24)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de première instance de Bruxelles

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Daniele Striani a i., RFC. Seresien ASBL

Žalovaní: Union Européenne des Sociétés de Football Association (UEFA), Union Royale Belge des Sociétés de Football – Association (URBSFA)

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 101 ZFEÚ (alebo článok 102 ZFEÚ) vykladať v tom zmysle, že pravidlo UEFA nazývané „požiadavka finančnej rovnováhy“ alebo „break-even rule“ porušuje toto ustanovenie práva Spoločenstva tým, že vedie k vzniku obmedzení hospodárskej súťaže (alebo k zneužitiu dominantného postavenia), najmä k obmedzeniu „z hľadiska cieľa“, akým je obmedzenie práva investovať, ktoré sú buď protisúťažné „z hľadiska cieľa“, alebo odporujú samotnej podstate dosahovania cieľov UEFA – čiže dlhodobej finančnej stability futbalového klubu a etickej bezchybnosti športových súťaží UEFA – alebo, subsidiárne, ktoré nie sú primerané dosahovaniu týchto cieľov?
 2. Majú sa články 63, 56 a 45 ZFEÚ (a články 15 a 16 Charty základných práv EÚ) vykladať v tom zmysle, že pravidlo UEFA nazývané „požiadavka finančnej rovnováhy“ alebo „break-even rule“ porušuje tieto ustanovenia práva Spoločenstva tým, že vytvára prekážky voľného pohybu (kapitálu, služieb, pracovníkov), ktoré nie sú v súlade s dosahovaním cieľov UEFA, čiže dlhodobej finančnej stability futbalového klubu a etickej bezchybnosti športových súťaží UEFA (a ktoré teda nie sú odôvodnené „naliehavými dôvodmi všeobecného záujmu“) alebo, subsidiárne, ktoré nie sú primerané dosahovaniu týchto cieľov?
 3. Majú sa rôzne ustanovenia práva Spoločenstva uvedené vyššie (alebo niektoré z nich) vykladať v tom zmysle, že články 65 a 66 pravidiel UEFA nazývaných „Pravidlá UEFA týkajúce sa klubového licenčného systému a finančnej fair play“ porušujú tieto ustanovenia (alebo niektoré z nich) tým, že pravidlo UEFA – aj v prípade, že obmedzenia/prekážky, ktoré vytvára, majú priamy vzťah s ochranou športovej integrity medziklubových súťaží UEFA – je neprimerané a/alebo diskriminačné v rozsahu, v akom uprednostňuje vyplatenie určitých veriteľov a zároveň znevýhodňuje vyplatenie nechránených veriteľov a agentov hráčov?
-