

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 1. júna 2015 – Michael Ihden, Gisela Brinkmann/TUIfly GmbH**

(Vec C-257/15)

(2015/C 279/23)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Amtsgericht Hannover

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: Michael Ihden, Gisela Brinkmann

Žalovaná: TUIfly GmbH

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 5 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004<sup>(1)</sup> vykladať tak, že mimoriadne okolnosti, ktoré nastali na predchádzajúcom lete, predstavujú mimoriadne okolnosti aj pre let, ktorý je predmetom sporu, ak prevádzkujúci letecký dopravca má možnosť zabrániť meškaniu na ďalšej trase letu tým, že jednotlivé segmenty trasy neuskutoční?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku: Musia mimoriadne okolnosti nastať v rovnaký deň, v predchádzajúci deň alebo celkovo len v priebehu plánovanej trasy?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Bruxelles (Belgicko) 8. júna 2015 – Fernand Ullens de Schooten/Belgické kráľovstvo (Ministre des Affaires Sociales et de la Santé publique, Ministre de la Justice)**

(Vec C-268/15)

(2015/C 279/24)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Cour d'appel de Bruxelles

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolateľ: Fernand Ullens de Schooten

Odporca: Belgické kráľovstvo (Ministre des Affaires Sociales et de la Santé publique, Ministre de la Justice)

**Prejudiciálne otázky**

1. Vyžaduje právo Spoločenstva a predovšetkým zásada efektivity, aby za určitých okolností a najmä tých, ktoré sú uvedené v bode 38 tohto rozsudku, vnútroštátna premlčacia doba, ktorá je stanovená v článku 100 konsolidovaných zákonov o finančnej správe a uplatniteľná na návrh na náhradu škody podaný jednotlivcom proti Belgickému kráľovstvu pre porušenie článku 43 Zmluvy o ES (teraz článok 49 ZFEÚ) zákonodarcom, začala plynúť až vtedy, keď bolo toto porušenie potvrdené, alebo naopak, je zásada efektivity za týchto okolností dostatočne zabezpečená tým, že jednotlivec má možnosť prerušiť premlčanie doručením podania prostredníctvom súdneho doručovateľa?

2. Majú sa články 43 ES, 49 ES a 56 ES a pojem „výlučne vnútroštátna situácia“, ktorý môže obmedziť jednotlivca v jeho odvolaní sa na tieto ustanovenia v rámci sporu pred vnútroštátnym súdom, vykladať v tom zmysle, že bránia uplatneniu práva [Únie] v spore medzi belgickým štátnym príslušníkom a Belgickým kráľovstvom, ktorý sa týka náhrady škody spôsobenej uvádzaným porušením práva Spoločenstva, pozostávajúcim v prijatí a ponechaní v platnosti takej belgickej právnej úpravy, akou je právna úprava článku 3 Kráľovského nariadenia č. 143 z 30. decembra 1982, ktorá sa uplatňuje bez rozdielu na vnútroštátnych príslušníkov a na príslušníkov iných členských štátov?
3. Má sa zásada prednosti práva Spoločenstva a článok 4 ods. 3 ZEÚ vykladať v tom zmysle, že bránia vylúčiť uplatnenie zásady právnej sily rozhodnutej veci, pokiaľ ide o preskúmanie alebo zrušenie súdneho rozhodnutia, ktoré sa stalo právoplatným a je v rozpore s právom [Únie], ale naopak umožňujú vylúčiť uplatnenie vnútroštátneho pravidla právnej sily rozhodnutej veci, pokiaľ by viedlo k prijatiu, na základe súdneho rozhodnutia, ktoré sa stalo právoplatným, ale ktoré odporuje právu [Únie], ďalšieho súdneho rozhodnutia, ktoré by zachovalo porušenie práva [Únie], ku ktorému došlo v prvom súdnom rozhodnutí?
4. Môže Súdny dvor potvrdiť, že otázka, či zásada právnej sily rozhodnutej veci musí byť vylúčená v prípade právoplatného súdneho rozhodnutia, ktoré je v rozpore s právom [Únie], v rámci návrhu na preskúmanie alebo zrušenie tohto rozhodnutia, nie je vecne zhodná v zmysle rozsudkov [Da Costa a i. (28/62 až 30/62, EU:C:1963:6) a Cilfit a i. (283/81, EU:C:1982:335)] s otázkou, či zásada právnej sily rozhodnutej veci, ktorá je v rozpore s právom [Únie], v rámci návrhu na vydanie [nového] rozhodnutia, ktoré by malo zopakovať porušenie práva [Únie], na základe čoho sa vnútroštátny súd rozhodujúci v poslednom stupni nemôže vyhnúť svojej povinnosti podať návrh na začatie prejudiciálneho konania?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Spojené kráľovstvo) 8. júna 2015 – SWISS International Air Lines AG/Secretary of State for Energy and Climate Change, Environment Agency**

(Vec C-272/15)

(2015/C 279/25)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolateľka:* SWISS International Air Lines AG

*Odporcovia:* Secretary of State for Energy and Climate Change, Environment Agency

**Prejudiciálne otázky**

1. Je rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady 377/2013/EÚ<sup>(1)</sup> z 24. apríla 2013 (ďalej len „rozhodnutie“) v rozpore so všeobecnou zásadou EÚ týkajúcou sa rovnosti zaobchádzania v tom zmysle, že stanovuje moratórium na požiadavky odovzdávania emisných kvót upravené smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES<sup>(2)</sup> z 13. októbra 2003 (zmenenou a doplnenou viacerými právnymi nástrojmi vrátane smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/101/ES<sup>(3)</sup> z 19. novembra 2008), pokiaľ ide o lety medzi štátmi EHP a takmer všetkými štátmi mimo EHP, avšak nerozširuje toto moratórium na lety medzi štátmi EHP a Švajčiarskom?
2. Pokiaľ áno, aké nápravné opatrenie musí byť poskytnuté žalobkyni v postavení spoločnosti SWISS International Airlines AG, ktorá odovzdala emisné kvóty v súvislosti s letmi, ktoré sa uskutočnili v roku 2012 medzi štátmi EHP a Švajčiarskom, aby žalobkyňa znova získala postavenie, v ktorom by sa nachádzala, keby nebola vylúčená z moratória na lety medzi štátmi EHP a Švajčiarskom? Konkrétne: