

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu,
- rozhodol o návrhoch odvolateľky na zrušenie tam, kde to štádium konania povoľuje, a čiastočne zrušil rozhodnutia napadnuté v prvostupňovom konaní,
- alternatívne, vrátil vec Všeobecnému súdu na nové rozhodnutie,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd porušil vo svojom rozsudku právo EÚ pri svojom posudzovaní žalobných návrhov odvolateľky takto:

- Všeobecný súd nesprávne právne posúdil stanovisko Komisie k relevantnosti jedného hospodárskeho subjektu (integrované predajné oddelenie vyvážajúceho výrobcu nachádzajúce sa mimo štátu vývozu) na účely uplatňovania článku 2 ods. 9 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009⁽¹⁾ (Ďalej len „základné antidumpingové nariadenie“) a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď nerozhodol o tvrdeniach odvolateľky založených na judikatúre vo veci *Interpipe a Nikopolsky*, čím ovplyvnil právo odvolateľky na účinnú súdnu ochranu,
- Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, vrátane svojho hodnotenia judikatúry, ktoré posudzoval, keď dôkazné bremeno týkajúce sa rozsahu výšky úpravy podľa článku 2 ods. 9 základného antidumpingového nariadenia uložil dotknutej osobe, ktorá tvrdí, že úprava je neprimeraná vzhľadom na preukázanú existenciu jedného hospodárskeho subjektu,
- Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že v napadnutom rozhodnutí a pred Všeobecným súdom nešlo o existenciu jedného hospodárskeho subjektu, a tým, že pri svojom rozhodnutí vychádzal z predpokladu, že odmietnutie existencie jedného hospodárskeho subjektu Komisiou sa nenachádzalo v texte napadnutých rozhodnutí; Všeobecný súd nepostrehol, že takéto odmietnutie Komisiou sa nachádzalo v predbežnom vyšetrovaní vedenom súběžne článku 11 ods. 3 základného antidumpingového nariadenia, ktoré sa týkalo rovnakých dovozov a vzťahovalo sa na rovnaké prešetrované obdobie.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009, o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 343, s. 51).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Španielsko) 1. júna 2015 – Gorka Salaberria Sorondo/Academia Vasca de Policía y Emergencias

(Vec C-258/15)

(2015/C 270/20)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Gorka Salaberria Sorondo

Žalovaná: Academia Vasca de Policía y Emergencias

Prejudiciálna otázka

Je stanovenie hornej vekovej hranice 35 rokov ako požiadavky na účasť na výberovom konaní na obsadenie miesta policajta na Policia Autónoma Vasca (Baskická autonómna polícia) v súlade s výkladom článku 2 ods. 2, článku 4 ods. 1 a článku 6 ods. 1 písm. c) smernice Rady 2000/78/ES⁽¹⁾ z 27. novembra 2000?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (Ú. v. ES L 303, s. 16; Mím. vyd. 05/004, s. 79).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vredegerecht te Ieper (Belgicko) 1. júna 2015 –
Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen NV/Gregory Demey**

(Vec C-261/15)

(2015/C 270/21)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vredegerecht te Ieper

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen NV

Žalovaný: Gregory Demey

Prejudiciálna otázka

Bráni príloha I článok 6 ods. 2 druhá veta nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007 z 23. októbra 2007 o právach a povinnostiach cestujúcich v železničnej preprave⁽¹⁾ belgickým trestnoprávnym ustanoveniam..., podľa ktorých sa cestujúci železničnej prepravy bez prepravného dokladu – ktorý nezaplatí cestovné ani v zákonom stanovenej lehote – dopúšťa trestného činu, ktorý vylučuje akýkoľvek zmluvný vzťah medzi prepravnou spoločnosťou a cestujúcim v železničnej preprave, takže cestujúci v železničnej preprave sa nemôže odvolávať ani na relevantné európske a belgické vnútroštátne predpisy právnej ochrany..., ktoré predpokladajú uvedený (výlučný) zmluvný vzťah s týmto spotrebiteľom?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 315, s. 14.

Žaloba podaná 8. júna 2015 – Európska komisia/Luxemburské veľkovojsvodstvo

(Vec C-274/15)

(2015/C 270/22)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: F. Dintilhac, C. Soulay, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Luxemburské veľkovojsvodstvo