

Ďalší účastníci konania: City Cycle Industries, Rada Európskej únie, Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil odvolanie za prípustné a dôvodné,
- zrušil rozhodnutie Všeobecného súdu vo vzťahu k druhej časti prvého žalobného dôvodu,
- zamietol prvý žalobný dôvod žalobkyne v konaní pred Všeobecným súdom v celom jeho rozsahu a
- zaviazal žalobkyňu v konaní pred Všeobecným súdom na náhradu trov konania odvolateľky v odvolacom konaní a v konaní pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania odvolateľka uvádza tieto tvrdenia:

- Všeobecný súd zjavne pochybil, keď konštatoval, že podľa článku 13 ods. 1 Základného nariadenia ⁽¹⁾ Rada nemohla prijať záver, že žalobkyňa v konaní pred Všeobecným súdom sa podieľala na prekládke na základe skutočností, že (i) žalobkyňa v konaní pred Všeobecným súdom nebola pôvodný výrobca zo Srí Lanky a (ii) nevykonávala montážne operácie, ktoré išli nad rámec uvedený v článku 13 ods. 2 Základného nariadenia.
- Alternatívne: zrušenie nariadenia 501/2013 ⁽²⁾ v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne v konaní pred Všeobecným súdom, nie je odôvodnené, aj keď by zistenia Rady o prekládke boli nesprávne, keďže Všeobecný súd potvrdil, že žalobkyňa v konaní pred Všeobecným súdom sa zapájala do montáže, ktorá nešla nad rámec uvedený v článku 13 ods. 2 Základného nariadenia a tiež potvrdil existenciu všetkých ostatných kritérií vyžadovaných na udelenie žalobkyňi v konaní pred Všeobecným súdom oslobodenia od opatrení proti obchádzaniu.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 343, s. 51).

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 501/2013 z 29. mája 2013, ktorým sa konečné antidumpingové clo uložené vykonávacím nariadením (EÚ) č. 990/2011 na dovoz bicyklov s pôvodom v Čínskej ľudovej republike rozširuje na dovoz bicyklov odosielaných z Indonézie, Malajzie, zo Srí Lanky a z Tuniska bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú deklarovaný pôvod v Indonézii, Malajzii, na Srí Lanke a v Tunisku (Ú. v. EÚ L 153, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen
(Belgicko) 29. mája 2015 – Vivium SA/Belgické kráľovstvo**

(Vec C-250/15)

(2015/C 262/12)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Vivium SA

Žalovaný: Belgické kráľovstvo

Prejudiciálna otázka

Bráni právo Európskej únie, predovšetkým zásada ekvivalencie a efektivity, uplatneniu právnych predpisov členského štátu, podľa ktorých správne alebo súdne opravné prostriedky, ktoré sú k dispozícii vo vzťahu k správnym opatreniam a rozhodnutiam založeným na vnútroštátnom právnom predpise, nie sú znovu poskytnuté, ak je rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (predtým článok 234 ES) rozhodnuté, že vnútroštátny právny predpis je v rozpore s právom Únie, zatiaľ čo každá dotknutá osoba môže vzniesť pred vnútroštátnym ústavným súdom žalobu na vyhlásenie neplatnosti vnútroštátneho predpisu, ak rozsudok ústavného súdu, vydaný na základe predbežnej otázky vnútroštátneho súdu, určil, že tento vnútroštátny predpis je v rozpore s ústavou, a rozsudok o neplatnosti vydaný na základe tejto žaloby znovu poskytuje správne a súdne opravné prostriedky proti správnym opatreniam a rozhodnutiam vydaným na základe právneho predpisu vyhláseného za neplatný?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko)
5. júna 2015 – Gemeente Woerden, ďalší účastník konania: Staatssecretaris van Financiën**

(Vec C-267/15)

(2015/C 262/13)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Gemeente Woerden

Ďalší účastník konania: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciálna otázka

Má zdaniteľná osoba v takom prípade, ako je prejednávaný prípad, v ktorom si zdaniteľná osoba dala postaviť budovu a predala ju za cenu nepokrývajúcu náklady, zatiaľ čo kupujúci budovy prenechá tretej osobe určitú časť tejto budovy na bezplatné užívanie, právo na daňový odpočet celej dane z pridanej hodnoty stanovenej vo faktúre za zhotovenie budovy alebo len pomernej časti tejto dane z pridanej hodnoty v pomere k častiam budovy, ktoré kupujúci využíva na hospodárske činnosti (v prejednávanom prípade na prenájom za odplatu)?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 8. júna 2015 – ZS
„Ezernieki“/Lauku atbalsta dienests**

(Vec C-273/15)

(2015/C 262/14)

Jazyk konania: lotyšтина

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākā tiesa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: ZS „Ezernieki“

Odporca: Lauku atbalsta dienests