

- zamietnuť žalobu v celom rozsahu,
- zaviazať spoločnosť Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG na náhradu trov konania odvolateľky v konaniach pred Všeobecným súdom a Súdny dvorom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka spolu uvádza štyri odvolacie dôvody:

1. Odvolateľka svojím prvým odvolacím dôvodom tvrdí, že Všeobecný súd po právnej stránke nesprávne posúdil mieru voľnej úvahy Komisie. Stanovenie výšky pomoci v podobe záruk je komplexná ekonomická otázka, v rámci ktorej má Komisia mieru voľnej úvahy. Komisia uplatňovala túto mieru voľnej úvahy počas svojej dlhoročnej rozhodovacej praxe tak, že výšku pomoci v podobe záruk nemeckých spolkových krajín vypočítala v súlade s pokynmi nemeckých orgánov na 0,5 % hodnoty záruky. Neskoršie uverejnenie oznámenia z roku 2000 o zárukách nemôže na tom nič zmeniť.
2. Všeobecný súd okrem toho neprihliadol na to (druhý odvolací dôvod), že pojem pomoc článku 107 ZFEÚ je objektívny pojem, ktorý nemožno ovplyvniť schválením Komisie. Výšku pomoci v podobe záruky nemožno zmeniť schválením schémy pomoci. Platí to predovšetkým v prípade pomoci *de minimis*, pretože tieto pomoci nespádajú pod článok 107 ZFEÚ a nemôžu tak byť predmetom rozhodnutia Komisie o schválení.
3. Tretím odvolacím dôvodom odvolateľka namieta porušenie zásady rovnosti. Pri výpočte výšky pomoci v podobe záruky na základe schválených a neschválených schém pomoci ide o vecne rovnaké pomoci, s ktorými sa zaobchádzalo rozdielne bez objektívneho odôvodnenia. Pri uplatnení metódy 0,5 % okrem toho Všeobecný súd po právnej stránke nesprávne rozlišuje záruky, ktoré sa poskytli pred a po uverejnení oznámenia z roku 2000 o zárukách. V prejednávacom prípade je však prax Komisie voči Nemecku v pomere špeciality voči všeobecnému oznámeniu o zárukách, a sporná metóda výpočtu by bola okrem toho prípustná aj v prípade, že by sa pri nej malo vychádzať z oznámenia z roku 2000 o zárukách.
4. Odvolateľka napokon svojím štvrtým odvolacím dôvodom namieta nesprávne právne posúdenie zásad právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery. Jednak si ochranu zaslúži dôvera spolkovej krajiny Hesensko, že Komisia vo svojej dlhoročnej rozhodovacej praxi prijala metódu 0,5 % a okrem toho ju výslovne potvrdila vo svojom liste z roku 1998. Navyše, Komisia v priebehu podrobného prieskumu hesenských smerníc o zárukách nevzniesla proti metóde 0,5 % žiadne námietky.

**Odvolanie podané 28. mája 2015: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG proti rozsudku
Všeobecného súdu (prvá komora) zo 17. marca 2015 vo veci T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH
& Co. KG/Európska komisia**

(Vec C-246/15 P)

(2015/C 236/42)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG (v zastúpení: J. Heithecker, J. Ylinen, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, krajina Hesensko

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje

- zrušiť druhý bod výroku napadnutého rozsudku v rozsahu, v akom zamietá tretí žalobný dôvod týkajúci sa investičnej dotácie a predaja štátneho pozemku,
- zrušiť tretí až piaty bod výroku napadnutého rozsudku,
- zaviazat Komisiu a krajinu Hesensko na náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolateľka okrem toho zotrúva na návrhoch podaných v prvom stupni a navrhuje

- zrušiť rozhodnutie Komisie C(2008)6017 v konečnom znení z 21. októbra 2008, štátna pomoc N 512/2007 – Nemecko, Abalon Hardwood Hessen GmbH v rozsahu, v akom toto rozhodnutie konštatuje, že oznámená regionálna pomoc predstavuje existujúcu pomoc v zmysle článku 1 písm. b) bodu ii) nariadenia (ES) č. 659/1999,
- zrušiť rozhodnutie Komisie C(2008)6017 v konečnom znení z 21. októbra 2008, štátna pomoc N 512/2007 – Nemecko, Abalon Hardwood Hessen GmbH v rozsahu, v akom toto rozhodnutie konštatuje, že predaj štátneho pozemku nepredstavuje štátnu pomoc v zmysle článku 87 ods. 1 ES,
- zaviazat Komisiu na náhradu všetkých trov prvostupňového konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Toto odvolanie sa týka podmienok, za ktorých môže Komisia v rámci sťažnosti v oblasti štátnej pomoci zamietnuť námietky uplatnené priamym konkurentom príjemcu štátnej pomoci bez začatia konania vo veci formálneho zisťovania podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ.

Odvolateľka zastáva názor, že Všeobecný súd mal v napadnutom rozsudku vyhovieť tretiemu žalobnému dôvodu, ktorým sa namietalo nezačatie konania vo veci formálneho zisťovania, nielen – ako sa stalo – vo vzťahu k oznámenému opatreniu o poskytnutí záruk, ale aj pokiaľ ide o ďalšie oznámené opatrenia, investičnú dotáciu a predaj štátneho pozemku.

Odvolateľka uvádza 5 odvolacích dôvodov:

1. Pokiaľ ide o investičnú dotáciu, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že rozhodol, že rozhodnutie zo 6. decembra 2007 nie je pre preskúmanie tretieho žalobného dôvodu relevantné, pretože Komisia napriek riadne vykonanému zisťovaniu v rámci správneho konania nemohla o existencii tohto rozhodnutia vedieť, a navyše, toto rozhodnutie nemohlo mať vplyv na výsledok zisťovania Komisie.
2. Všeobecný súd sa dopustil zjavne nesprávneho posúdenia a viacerých ďalších nesprávnych právnych posúdení tým, že rozhodol, že znalecký posudok hodnoty štátneho pozemku predaného príjemcovi štátnej pomoci uvádzal, že budovy nachádzajúce sa na pozemku sú bezcenné.
3. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že konštatoval, že Komisia v správnom konaní oprávnene vychádzala z toho, že suma vo výške 1 400 000 eur, ktorá sa odpočítala od kúpnej ceny stanovenej znaleckým posudkom, zodpovedala trhovej cene demolácie všetkých budov nachádzajúcich sa na časti pozemku predanej príjemcovi štátnej pomoci.
4. Všeobecný súd sa dopustil viacerých nesprávnych právnych posúdení pri preskúmaní článku 4 bodu 6 zmluvy o predaji pozemku, podľa ktorého príjemca štátnej pomoci musí vykonať demoláciu všetkých budov nachádzajúcich sa na pozemku a musí predajcovi pozemku štátnu pomoc vrátiť, ak do desiatich rokov od prevodu pozemku nevykoná demoláciu vôbec alebo len sčasti alebo sa ukáže, že náklady na demoláciu sú nižšie ako vyššie uvedená suma 1 400 000 eur.
5. Všeobecný súd neprávom zaviazal odvolateľku na čiastočnú náhradu trov konania, pretože žaloba bola opodstatnená v troch z piatich oznámených opatreniach pomoci a odvolateľka podala žalobu týkajúcu sa dvoch ďalších opatrení pomoci len z toho dôvodu, že ani dokumenty, ktoré jej boli poskytnuté počas správneho konania, ani rozhodnutie Komisie, neobsahovali podrobné informácie týkajúce sa týchto opatrení.