

2. Má význam skutočnosť, že pohľadávka vymáhaná prostredníctvom exekúcie v inom členskom štáte, ako je štát, v ktorom sa konkurzné konania začne, je daňovou pohľadávkou?

(¹) Ú. v. ES L 160, s. 1; Mim. vyd. 19/001, s. 191).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale ordinario di Campobasso (Taliansko)
11. mája 2015 – trestné konanie proti Gianpaolovi Paolettimu a i.**

(Vec C-218/15)

(2015/C 262/06)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale ordinario di Campobasso

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Gianpaolo Paoletti, Umberto Castaldi, Domenico Faricelli, Antonio Angelucci, Mauro Angelucci, Antonio D'Ovidio, Camillo Volpe, Alfredo Viali, Giampaolo Canzano, Raffaele Di Giovanni, Antonio Della Valle

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 7 EDEP, článok 49 Charty základných práv Európskej únie, vyhlásenej v Nice 7. decembra 2000 a článok 6 Zmluvy o EÚ vykladať v tom zmysle, že pristúpenie Rumunska k Európskej únii 1. januára 2007 viedlo k zániku trestnosti trestného činu, ktorý sa vymedzuje a trestá podľa článku 12 legislatívneho dekrétu č. 286/1998 (kodifikované znenie právnych predpisov v oblasti prístahovalectva) vo veci napomáhania nelegálnej imigrácie a nelegálneho pobytu občanov Rumunska na území Talianskej republiky?
2. Majú sa uvedené články vykladať v tom zmysle, že členský štát nemôže voči osobám, ktoré pred 1. januárom 2007 (alebo iným neskorším dňom, označujúcim plnohodnotné uplatňovanie zmluvy), t. j. dňom platnosti pristúpenia Rumunska k Európskej únii, porušili článok 12 legislatívneho dekrétu č. 286/1998 (kodifikované znenie právnych predpisov v oblasti prístahovalectva) v dôsledku napomáhania nelegálnej imigrácie rumunských občanov, v prípade ktorých nejde od 1. januára 2007 o trestný čin, uplatniť zásadu spätnej účinnosti priaznivejšieho zákona (retroaktivita *in mitius*)?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Brussel (Belgicko) 13. mája
2015 – Openbaar Ministerie/Etablissements Fr. Colruyt NV**

(Vec C-221/15)

(2015/C 262/07)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van beroep te Brussel

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Openbaar Ministerie

Odporkyňa: Etablissements Fr. Colruyt NV

Prejudiciálne otázky

1. Bráni článok 15 ods. 1 smernice 2011/64/EÚ (¹), prípadne v spojení s článkami 20 a 21 Charty základných práv Európskej únie (²) zo 7. decembra 2000, vnútroštátnej úprave, ktorá zaväzuje maloobchodníkov k rešpektovaniu minimálnych cien tým, že im zakazuje použiť pre tabakové výrobky cenu, ktorá je nižšia ako cena stanovená výrobcom/dovozcom na kontrolnej známke?

2. Bráni článok 34 ZFEÚ vnútroštátnemu opatreniu, ktoré zaväzuje maloobchodníkov k rešpektovaniu minimálnych cien tým, že im zakazuje použiť pre tabakové výrobky cenu, ktorá je nižšia ako cena stanovená výrobcom/dovozcom na kontrolnej známke?
3. Bráni článok 4 ods. 3 ZFEÚ v spojení s článkom 101 ZFEÚ vnútroštátnemu opatreniu, ktoré zaväzuje maloobchodníkov k rešpektovaniu minimálnych cien tým, že im zakazuje použiť pre tabakové výrobky cenu, ktorá je nižšia ako cena stanovená výrobcom/dovozcom na kontrolnej známke?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2011/64/EÚ z 21. júna 2011 o štruktúre a sadzbách spotrebnej dane z tabakových výrobkov (Ú. v. EÚ L 176, s. 24).

⁽²⁾ Ú. v. ES C 364, 2000, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Reggio Calabria (Taliansko)
15. mája 2015 – trestné konanie proti Domenicovi Politano'**

(Vec C-225/15)

(2015/C 262/08)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Reggio Calabria

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Domenico Politano'

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 49 ZFEÚ, ako aj zásada rovnosti zaobchádzania a zásada efektívnosti, vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave v oblasti hazardných hier, ktorá vyžaduje vyhlásenie novej verejnej súťaže (podľa článku [10 ods. 9]g zákona č. 44 z 26. apríla 2012) na udelenie koncesíí, ktorá obsahuje ustanovenia o vylúčení z verejnej súťaže z dôvodu nepreukázania ekonomickej a finančnej spôsobilosti, pretože neexistujú náhradné kritériá namiesto kritéria dvoch bankových referencií od dvoch rozdielnych finančných inštitúcií?
2. Má sa článok 47 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES ⁽¹⁾ z 31. marca 2004 vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave v oblasti hazardných hier, ktorá vyžaduje vyhlásenie novej verejnej súťaže (podľa článku [10 ods. 9]g zákona č. 44 z 26. apríla 2012) na udelenie koncesíí [ktorá obsahuje ustanovenia o vylúčení z verejnej súťaže] z dôvodu nepreukázania ekonomickej a finančnej spôsobilosti v prípade chýbajúcich náhradných dokumentov a možností, uvedených v nadnárodných právnych predpisoch?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EÚ L 134, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132).

**Odvolaie podané 20. mája 2015: ultra air GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora)
z 9. marca 2015 vo veci T-377/13, ultra air GmbH/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné
známky a vzory)**

(Vec C-232/15 P)

(2015/C 262/09)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: ultra air GmbH (v zastúpení: C. König, Rechtsanwalt)