

Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

Poľská republika svojim odvolacím dôvodom, ktorým napáda napadnutý rozsudok, uplatňuje nesprávny výklad článku 11 ods. 1 nariadenia č. 1257/1999 a článku 23 ods. 2 nariadenia č. 1698/2005, ktorý spočíva v domnienke, že predpokladom poskytnutia príspevku na predčasný dôchodok je poľnohospodárska zárobková činnosť osoby, ktorá odovzdáva poľnohospodársky podnik, zatiaľ čo z týchto ustanovení vyplýva požiadavka desaťročnej poľnohospodárskej činnosti (nezávisle od zárobkovej činnosti) pred odovzdaním poľnohospodárskeho podniku, ako aj zákaz poľnohospodárskej zárobkovej činnosti osoby odovzdávajúcej podnik po odovzdaní tohto podniku.

Podľa názoru Poľskej republiky z práva Únie nevyplýva požiadavka poľnohospodárskej zárobkovej činnosti pred odovzdaním podniku. Podľa článku 11 ods. 1 nariadenia č. 1257/1999 a článku 23 ods. 2 nariadenia č. 1698/2005 môže byť požadovaná desaťročná poľnohospodárska činnosť zárobková alebo nezárobková. Tieto ustanovenia navyše zakazujú poľnohospodársku zárobkovú činnosť osoby odovzdávajúcej podnik po odovzdaní tohto podniku.

(¹) Ú. v. EÚ L 67, s. 20.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Värchoven kasacionen säd (Bulharsko) 11. mája 2015 – Vasilka Ivanova Gogova/Ilja Dimitrov Iljev

(Vec C-215/15)

(2015/C 236/39)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Värchoven kasacionen säd

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Vasilka Ivanova Gogova

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Ilja Dimitrov Iljev

Prejudiciálne otázky

1. Ide v prípade zákonom stanovenej možnosti občianskoprávneho súdu rozhodnúť v právnej veci, ktorá sa týka sporu medzi rodičmi o vycestovanie ich dieťaťa do zahraničia a vydania dokladu totožnosti a v ktorej rozhodné hmotné právo stanovuje spoločný výkon týchto rodičovských práv a povinností k dieťaťu, o konanie, ktoré sa týka „nadobúdania, výkonu, prenesenia, obmedzenia alebo odňatia rodičovských práv a povinností“ v zmysle článku 1 ods. 1 písm. b) v spojení s článkom 2 ods. 7 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 (¹) z 27. novembra 2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, na ktoré sa uplatní článok 8 ods. 1 nariadenia č. 2201/2003?
2. Existujú dôvody pre založenie medzinárodnej súdnej právomoci v občianskoprávných sporoch týkajúcich sa rodičovských práv a povinností v prípade, ak sa rozhodnutím nahrádza právny skutkový stav, ktorý je relevantný pre správne konanie týkajúce sa dieťaťa a rozhodné právo stanovuje, že toto konanie sa má uskutočniť v konkrétnom členskom štáte Európskej únie?

3. Má sa vychádzať z predpokladu, že došlo k dohode o voľbe právomoci podľa článku 12 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 2201/2003, ak zástupca odporcu v konaní o kasačnom opravnom prostriedku nenamietal právomoc súdu, nebol však splnomocnený, ale z dôvodu ťažkostí s doručovaním písomností odporcovi v konaní o kasačnom opravnom prostriedku, ho ustanovil súd, aby sa tak odporca mohol osobne alebo prostredníctvom povereného zástupcu zúčastniť v spore?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 338, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 243.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Ireland (Írsko) 22. mája 2015 –
Minister for Justice and Equality/Francis Lanigan**

(Vec C-237/15)

(2015/C 236/40)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Ireland

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Minister for Justice and Equality

Žalovaný: Francis Lanigan

Prejudiciálne otázky

1. Aký je dôsledok nedodržania lehôt stanovených v článku 17 rámcového rozhodnutia z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (2002/584/SVV) ⁽¹⁾ v spojení s ustanoveniami článku 15 tohto rámcového rozhodnutia?
2. Má nedodržanie lehôt stanovených v článku 17 rámcového rozhodnutia z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (2002/584/SVV) za následok, že osoba, ktorá sa zadržíava počas rozhodovania o jej odovzdaní dlhšie ako sú stanovené lehoty, získa určité práva?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 190, s. 1.

**Odvolaie podané 27. mája 2015: Krajina Hesensko proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora)
zo 17. marca 2015 vo veci T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG/Európska komisia**

(Vec C-242/15 P)

(2015/C 236/41)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Krajina Hesensko (v zastúpení: U. Soltész, A. Richter, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolaiteľka navrhuje

— zrušiť rozsudok Všeobecného súdu (prvá komora) zo 17. marca 2015 vo veci T-89/09 v rozsahu, v akom zrušuje rozhodnutie Komisie C(2008) 6017 v konečnom znení z 21. októbra 2008, štátna pomoc N 512/2007 – Nemecko, Abalon Hardwood Hessen GmbH,