

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 5 ods. 1 písm. b) prvej smernice Rady 89/104/EHS⁽¹⁾ z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk vykladať v tom zmysle, že majiteľ ochrannej známky je oprávnený podať žalobu proti tretej osobe uvedenej v internetovej reklame obsahujúcej označenie, ktoré je zameniteľné s ochrannou známkou a ktoré sa týka služby uvedenej tretej osoby zhodnej s tovarmi alebo službami, pre ktoré bola ochranná známka zapísaná, takže verejnosť môže nadobudnúť mylný dojem, že medzi podnikom tejto tretej osoby a majiteľom ochrannej známky existuje oficiálny obchodný vzťah, aj keď táto reklama nebola na internete umiestnená osobou, ktorá je v nej uvedená, ani v jej mene alebo keď reklama je dostupná na internete napriek tomu, že osoba, ktorá je v nej uvedená, prijala všetky opatrenia, ktoré možno od nej rozumne vyžadovať, na jej odstránenie, no nepodarilo sa jej toto odstránenie dosiahnuť?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 40, 1989, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 92.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 24. apríla 2015 – Istituto de Ricovero e Cura a Carattere Scientifico (IRCCS) – Fondazione Santa Lucia/Casa Conguaglio per il settore elettrico a i.

(Vec C-189/15)

(2015/C 228/06)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: Istituto de Ricovero e Cura a Carattere Scientifico (IRCCS) – Fondazione Santa Lucia

Odporcovia: Cassa conguaglio per il settore elettrico, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Autorità per l'energia elettrica e il gas

Prejudiciálne otázky

1. Vzťahuje sa rozsah pôsobnosti smernice 2003/96/ES⁽¹⁾ na vnútroštátnu právnu úpravu (ako je tá, ktorá je predmetom konania vo veci samej), ktorá na jednej strane obsahuje vymedzenie pojmu „energeticky náročný podnik“, zlučiteľný s príslušnou definíciou uvedenou v smernici, a na druhej strane vyhradzuje tomuto druhu podnikov stimuly vo forme príspevkov na pokrytie všeobecných nákladov týkajúcich sa elektrickej sústavy (a nie stimuly vo veci zdaňovania energetických výrobkov a elektriny ako takej)?

V prípade kladnej odpovede:

2. Bráni právo Únie, najmä články 11 a 17 smernice 2003/96/ES, legislatívnemu a správneému rámcu (akým je úprava platná v talianskom právnom poriadku, opísaná v tomto uznesení), ktorý na jednej strane zavádza režim úľav na spotrebu energetických výrobkov (elektriny) „energeticky náročnými“ podnikmi v zmysle uvedeného článku 17 a na druhej strane obmedzuje možnosť využívať tieto úľavy iba v prospech podnikov s vysokou spotrebou energie, ktoré pôsobia v spracovateľskom odvetví, čím túto možnosť vylučuje vo vzťahu k podnikom pôsobiacim v iných výrobných sektoroch?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2003/96/ES z 27. októbra 2003 o reštrukturalizácii právneho rámca spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny (Ú. v. EÚ L 283, s. 51; Mim. vyd. 09/001, s. 405).