

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 2 ods. 2 písm. a) smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (1), vykladať v tom zmysle, že zákaz nosiť ako moslimka islamský závoj na pracovisku nepredstavuje priamu diskrimináciu, keď pravidlo, ktoré existuje u zamestnávateľa, zakazuje všetkým pracovníkom nosiť na pracovisku vonkajšie symboly politického, filozofického a náboženského presvedčenia?

(1) Ú. v. ES L 303, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State (Holandsko) 3. apríla 2015 –  
Elektriciteits Produktiemaatschappij Zuid-Nederland EPZ NV, ďalší účastník: Správa Holandského  
úradu pre emisie**

(Vec C-158/15)

(2015/C 205/25)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Raad van State

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Elektriciteits Produktiemaatschappij Zuid-Nederland EPZ NV

Žalovaná: Správa Holandského úradu pre emisie

**Prejudiciálne otázky**

1. Vztahuje sa na skutkový stav, akým je skutkový stav vo veci samej, keď sa uhlie uskladňuje v uhoľnom parku, v ktorom sa uvoľňujú emisie CO<sub>2</sub> v dôsledku samovoľného zahriatia, centrum uhoľného parku sa nachádza vo vzdialenosti približne 800 metrov od hranice uhoľnej elektrárne, oba pozemky sú navzájom oddelené verejnou komunikáciou a uhlie sa z úložiska prepravuje do elektrárne na pásovom dopravníku, ktorý prechádza ponad cestu, pojem „zariadenie“ v zmysle článku 3 písm. e) smernice 2003/87/ES (1) Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 2003 o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v Spoločenstve, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES?
2. Myslí sa pod pojmom „palivo vyvezené zo zariadenia“ v článku 27 ods. 2 nariadenia Komisie (EÚ) č. 601/2012 (2) z 21. júna 2012 o monitorovaní a nahlasovaní emisií skleníkových plynov podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES taký skutkový stav, akým je skutkový stav vo veci samej, keď sa uhlie počas uskladnenia v uhoľnom parku stráca spaľovaním v dôsledku samovoľného zahriatia?

(1) Ú. v. EÚ L 275, s. 32; Mim. vyd. 15/007, s. 631.

(2) Ú. v. EÚ L 181, s. 30.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko)  
7. apríla 2015 – GS Media BV/Sanoma Media Netherlands BV a i.**

(Vec C-160/15)

(2015/C 205/26)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Hoge Raad der Nederlanden

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: GS Media BV

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Sanoma Media Netherlands BV, Playboy Enterprises International Inc., Britt Geertruida Dekker

## Prejudiciálne otázky

- 1.a) Ide o „verejný prenos“ v zmysle článku 3 ods. 1 smernice 2011/29<sup>(1)</sup>, keď iná osoba ako nositeľ autorských práv prostredníctvom hypertextového odkazu na internetovej stránke, ktorú prevádzkuje, odkáže na internetovú stránku prevádzkovanú treťou osobou, ktorá je všeobecne prístupná používateľom internetu a na ktorej bolo dielo sprístupnené bez súhlasu držiteľa práv?
- 1.b) Je v tejto súvislosti relevantné, či sa dielo verejne nesprístupnilo skôr aj iným spôsobom bez súhlasu nositeľa práv?
- 1.c) Je dôležité, či subjekt, ktorý vložil hypertextový odkaz, vedel alebo musel vedieť o chýbajúcom súhlase nositeľa práv s vloženíím diela na internetovú stránku uvedenú v prejudiciálnej otázke 1. a), a prípadne o okolnosti, že dielo nebolo ani predtým so súhlasom nositeľa práv verejne sprístupnené iným spôsobom?
- 2.a) V prípade zápornej odpovede na prejudiciálnu otázku 1. a): Ide napriek tomu v tomto prípade o verejný prenos alebo oň môže ísť v prípade, ak si internetovú stránku, na ktorú odkazuje hypertextový odkaz, a teda aj dielo, môžu vo všeobecnosti, hoci nie jednoducho, vyhľadať používatelia internetu, takže vloženie hypertextového odkazu vo vysokej miere zjednodušuje nájdenie diela?
- 2.b) Je pri odpovedi na prejudiciálnu otázku 2. a) relevantné, či subjekt, ktorý vložil hypertextový odkaz, vedel alebo musel vedieť o skutočnosti, že internetovú stránku, na ktorú odkazuje hypertextový odkaz, nemôžu používatelia internetu ľahko nájsť?
3. Existujú iné okolnosti, ktoré treba zohľadniť pri odpovedi na otázku, či ide o verejný prenos v prípade, keď sa hypertextovým odkazom vytvorí prístup k dielu, ktoré predtým nebolo verejne sprístupnené bez súhlasu nositeľa práv?

<sup>(1)</sup> Smernica 2011/29/EÚ Európskeho parlamentu a Rady z 22. mája 2011 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Ú. v. ES L 167, s. 10; Mim. vyd. 17/001, s. 230).

## Odvolanie podané 9. apríla 2015: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 5. februára 2015 vo veci T-473/12, Aer Lingus Ltd./Európska komisia

(Vec C-164/15 P)

(2015/C 205/27)

Jazyk konania: angličtina

## Účastníci konania

Odvolaťka: Európska komisia (v zastúpení: L. Flynn, D. Grespan, T. Maxian Rusche, B. Stromsky, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: Aer Lingus Ltd., Írsko

## Návrhy odvolateľky

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor

— zrušil rozsudok Všeobecného súdu (deviata komora) z 5. februára 2015 vo veci T-473/12, Aer Lingus/Komisia v rozsahu, v akom tento súd rozhodol, že rozhodnutie Komisie 2013/199/EÚ z 25. júla 2012 o štátnej pomoci SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Diferencované daňové sadzby zavedené Írskom v oblasti leteckej dopravy<sup>(1)</sup>, sa zrušuje v rozsahu, v akom stanovuje povinnosť vymáhať pomoc u príjemcov vo výške osem eur na cestujúceho uvedenú v odôvodnení 70 tohto rozhodnutia,