

5. Môžu sa žiadosti o kontrolnú analýzu, ktoré sa podľa článku 16 ods. 2 nariadenia č. 453/2008 v spojení s jeho odsekom 5 vzťahujú na výsledky kontrol na bitúnkoch, rozšíriť na kontroly uskutočnené v etape predaja vyvázaných výrobkov, a to za prítomnosti strán, najmä podľa článku 41 Charty základných práv Európskej únie?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Komisie (ES) č. 543/2008 zo 16. júna 2008, ktorým sa zavádzajú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007 o obchodných normách pre hydinné mäso (Ú. v. EÚ L 157, s. 46).

<sup>(2)</sup> Nariadenie Komisie (ES) č. 612/2009 zo 7. júla 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné podrobné pravidlá uplatňovania vývozných náhrad za poľnohospodárske výrobky (Ú. v. EÚ L 186, s. 1).

**Odvolanie podané 24. marca 2015: SolarWorld AG proti uzneseniu Všeobecného súdu (piata komora) zo 14. januára 2015 vo veci T-507/13, SolarWorld AG a iní/Európska komisia**

(Vec C-142/15 P)

(2015/C 190/05)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolateľka: SolarWorld AG (v zastúpení: L. Ruessmann, avocat, J. Beck, solicitor)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Brandoni solare SpA,

Global Sun Ltd,

Silicio Solar, SAU,

Solaria Energia y Medio Ambiente, SA

**Návrhy odvolateľky**

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- vyhlásil odvolanie za prípustné a dôvodné,
- zrušil uznesenie Všeobecného súdu vo veci T-507/13,
- vyhlásil žalobu o neplatnosť vo veci T-507/13 za prípustnú, a
- vrátil vec Všeobecnému súdu na meritórne rozhodnutie o žalobe o neplatnosť.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Odvolateľka na podporu svojho odvolania uvádza nasledujúce tvrdenia:

Všeobecný súd sa dopustil chyby, keď konštatoval, že odvolateľka nie je priamo dotknutá rozhodnutím Komisie 2013/423/EÚ<sup>(1)</sup> z dôvodu, že uvedené rozhodnutie sa priamo netýka právneho postavenia odvolateľky a bolo predmetom vykonávacieho opatrenia.

- Všeobecný súd sa dopustil chyby, keď konštatoval, že odvolateľka nie je priamo dotknutá rozhodnutím Komisie 2013/423/EÚ z dôvodu, že toto rozhodnutie bolo vykonané nariadením 748/2013<sup>(2)</sup>. Nariadenie 748/2013 je potvrdzujúcim aktom rozhodnutia 2013/423/EÚ. Z toho vyplýva, že odvolateľka je aktívne legitimovaná, aby priamo napadla rozhodnutie 2013/423/EÚ.

- Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že rozhodnutie 2013/423/EÚ vyžaduje prijatie vykonávacích opatrení, keďže neskúmal, či Komisia disponovala v okamihu prijatia nariadenia 748/2013 voľnou úvahou alebo či výkon rozhodnutia 2013/423/EÚ bol vo vzťahu k odvolateľke čisto automatický, ako tomu v skutočnosti aj bolo.

- (<sup>1</sup>) Rozhodnutie Komisie 2013/423/EÚ z 2. augusta 2013, ktorým sa prijíma záväzok ponúknutý v súvislosti s antidumpingovým konaním týkajúcim sa dovozu fotovoltaických modulov na báze kryštalického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov a doštičiek) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky (Ú. v. EÚ L 209, s. 26).
- (<sup>2</sup>) Nariadenie Komisie (EÚ) č. 748/2013 z 2. augusta 2013, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 513/2013, ktorým sa ukladá dočasné antidumpingové clo na dovoz fotovoltaických modulov na báze kryštalického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov a doštičiek) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky (Ú. v. L 209, s. 1).

**Odvolanie podané 30. marca 2015: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl proti uzneseniu Všeobecného súdu (siedma komora) z 20. januára 2015 vo veci T-6/13, Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl/Rada Európskej únie**

**(Vec C-153/15 P)**

(2015/C 190/06)

*Jazyk konania: angličtina*

#### Účastníci konania

*Odvolateľka:* Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (v zastúpení: J. Grayston, solicitor, P. Gjørtler, advokat, G. Pandey, advocaat, D. Rovetta, avocat, M. Gambardella, avvocato)

*Ďalší účastník konania:* Rada Európskej únie

#### Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor

- zrušil uznesenie Všeobecného súdu z 20. januára 2015 vo veci T-6/13, Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl/Rada Európskej únie a vyhlásil žalobu o neplatnosť za prípustnú,
- vrátil vec Všeobecnému súdu,
- uložil Rade Európskej únie povinnosť nahradiť trovy konania.

#### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka uvádza dva odvolacie dôvody, z ktorých vyplýva, že Všeobecný súd založil napadnuté rozhodnutie na zjavne nesprávnom posúdení a nesprávnom právnom posúdení.

Odvolateľka sa domnieva, že Všeobecný súd sa dopustil zjavne nesprávneho posúdenia tým, že po prvé rozhodol, že úplné individuálne oznámenie sa uskutočnilo 19. októbra 2012 a po druhé, že toto oznámenie sa uskutočnilo pred uverejnením všeobecného oznámenia v sérii C Úradného vestníka Európskej únie dňa 16. októbra 2012.

Ďalej sa odvolateľka domnieva, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že po prvé nevezal do úvahy požiadavku, že oznámenie musí obsahovať odôvodnenie, po druhé tým, že rozhodol, že individuálne oznámenie mohlo viesť k skráteniu lehoty pre súdne preskúmanie právneho aktu Európskej únie, po tretie tým, že neprihliadol na právne následky výberov uskutočnených Radou, pokiaľ ide o oznamovací postup, a po štvrté tým, že nevezal do úvahy legitímne chápanie práva v čase podania prihlášky.