

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

- odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 11. decembra 2014 vo veci T-476/12,
- okrem toho odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor vyhovel návrhu žaloby o neplatnosť podanej na prvom stupni, ktorej cieľom je zrušenie rozhodnutia Komisie zo 17. januára 2013 (GestDem 3273/2012).

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd nesplnil požiadavky nariadenia (ES) č. 1367/2006 ⁽¹⁾ pokiaľ ide o uvedenie dôvodov neposkytnutia slobodného prístupu k informáciám o životnom prostredí. V rozpore s tým, čo stanovuje článok 6 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1367/2006, neboli dôvody odmietnutia stanovené v článku 4 ods. 3 a článku 4 ods. 5 nariadenia č. 1049/2001 ⁽²⁾ vykladané reštriktívne. Všeobecný súd tiež vhodným spôsobom nezohľadnil odvolateľkou uvedený verejný záujem na prístupe k informáciám o životnom prostredí. Preto nie je napadnutý rozsudok v súlade s Aarhuským dohovorom o prístupe k informáciám o životom prostredí, ktorý schválila Únia.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 264, s. 13).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag, miestny obvod Hertogenbosch (Holandsko) 12. februára 2015 – Mehrdad Ghezelbash/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Vec C-63/15)

(2015/C 138/49)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Den Haag, miestny obvod Hertogenbosch

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Mehrdad Ghezelbash

Žalovaný: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Prejudiciálne otázky

1. Akú pôsobnosť má článok 27 nariadenia č. 604/2013 ⁽¹⁾, eventuálne v spojení s odôvodnením 19 tohto nariadenia?

Má podľa tohto článku žiadateľ o azyl právo podať (účinný) opravný prostriedok proti uplatneniu kritérií na určenie zodpovedného štátu, uvedených v kapitole III nariadenia č. 604/2013, v prípade, o aký ide vo veci samej, v ktorom je cudzinec až po prijatí dožiadania o uznanie zodpovednosti za azylové konanie oboznámený s týmto dožiadanim, a predloží dôkazy, ktoré by mohli viesť k záveru, že zodpovedným za posúdenie žiadosti o azyl nie je dožiadateľ členský štát, ale žiadajúci členský štát, a následne žiadajúci členský štát tieto podklady ani nepreskúma, ani nepredloží dožiadateľmu členskému štátu?

2. V prípade, že sa cudzinec v situácii, keď dožiadaný členský štát vyhovel dožiadaniu o prevzatie, nemôže dovolávať chybného uplatnenia kritérií na určenie zodpovedného členského štátu ani podľa nariadenia č. 604/2013, ani podľa nariadenia č. 343/2003⁽²⁾: Je správny názor žalovaného, že výnimka z tejto zásady je možná len v situáciách s rodinným aspektom podľa článku 7 nariadenia č. 604/2013, alebo sú možné aj iné osobitné skutočnosti a okolnosti, na základe ktorých sa cudzinec môže dovolávať chybného uplatnenia kritérií na určenie zodpovedného členského štátu?
3. Ak odpoveď na druhú otázku znie, že popri situáciách s aspektom rodiny aj iné okolnosti môžu viesť k tomu, že sa cudzinec môže dovolávať chybného uplatnenia kritérií na určenie zodpovedného členského štátu: Môžu skutočnosti a okolnosti uvedené v bode 12 tohto rozhodnutia predstavovať takéto mimoriadne skutočnosti a okolnosti?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 z 26. júna 2013, ktorým sa stanovujú kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny alebo osobou bez štátnej príslušnosti v jednom z členských štátov (Ú. v. EÚ L 180, s. 31).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 343/2003 z 18. februára 2003 ustanovujúce kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o azyl podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny v jednom z členských štátov (Ú. v. ES L 50, s. 1; Mím. vyd. 19/006, s. 109).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 12. februára 2015
– BP Europa SE/Hauptzollamt Hamburg-Stadt**

(Vec C-64/15)

(2015/C 138/50)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: BP Europa SE

Žalovaný: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 10 ods. 4 smernice 2008/118/ES⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že v ňom stanovené predpoklady sú splnené len vtedy, ak na miesto určenia nedorazí všetok tovar prepravovaný v režime pozastavenia dane, alebo sa táto právna úprava pri zohľadnení článku 10 ods. 6 smernice 2008/118/ES uplatní aj v prípadoch, keď na miesto určenia nedorazí len časť tovaru podliehajúceho spotrebnej dani prepravovaného v režime pozastavenia dane?
2. Má sa článok 20 ods. 2 smernice 2008/118/ES vykladať v tom zmysle, že preprava tovaru podliehajúceho spotrebnej dani v režime pozastavenia dane končí až vtedy, keď príjemca vyložil celý náklad z prepravného prostriedku, ktorý k nemu dorazil, takže k zisteniu chýbajúceho množstva počas vykladania tovaru dochádza ešte v priebehu prepravy?
3. Odporuje článku 10 ods. 2 v spojení s článkom 7 ods. 2 písm. a) smernice 2008/118/ES vnútroštátna právna úprava, podľa ktorej právomoc vyberania dane cieľového členského štátu určenia (pri vylúčení prípadov stanovených v článku 7 ods. 4 smernice 2008/118/ES) závisí výlučne od zistenia vzniku nezrovnalosti a od nemožnosti určiť miesto, kde táto nezrovnalosť nastala, alebo treba dodatočne konštatovať, že tovar podliehajúci spotrebnej dani bol jeho prepustením z režimu pozastavenia dane uvedený do daňového voľného obehu?